

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/144/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Q.. B. E., K.. X.X.XXXX, O. O. - J. XXX proti žalovanému 1/: W. A. Z., U..W.. (P. XX.XX.XXXX W. A., U..W..), H.: XX XXX XXX, W. W. V. Y. XXXX/XB, X10 47 Žilina; žalovanému 2/: W. P.Á., U..W.., H.: XX XXX XXX, W. W. V. Y. XXXX/X, XXX XX Žilina v konaní o žalobe o ochrane spotrebiteľa, konkrétne o určení neoprávnenosti vystavenej faktúry takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovaný 1/ má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.
- III. Žalovaný 2/ má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 30.8.2018 spolu s doplnením žaloby doručенým súdu 26.9.2018 (č. I. 192 súdneho spisu) voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal, aby súd rozhodol o neoprávnenosti vystavenej faktúry žalovaného 1/ č. 9180022584 splatnej 22.1.2018 v sume 5 846,35 €. Zároveň v podanej žalobe podal žalobca aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/, aby súd vydal neodkladné opatrenie s povinnosťou okamžitého znovu pripojenia odberného miesta žalobcu OM EIC kód 24ZSS60766810000 adresa - J. do vyriešenia reklamačného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ elektrickej energie, čo sa týka jeho rodinného domu na odbernom mieste J.G. XXX, O., je teda odberateľom elektrickej energie od dodávateľa žalovaného 1/ a žalovaného 2/. Poukázal ďalej na to, že uzatvoril so žalovaným, dodávateľom elektrickej energie SSE, a. s. riadnu zmluvu o dodávke elektrickej energie pre rodinný dom E. B., O. - J. XXX, XXX XX O., číslo zmluvy 60766881. Ďalej poukázal na to, že priemerná ročná spotreba elektrickej energie bola na úrovni bežnej spotreby rodinného domu. Vo finančnom vyjadrení priemer 2 400 eur ročne - mesačne cca 200 eur. V roku 2016 v rámci šetrenia a výhodnejšej propagovanej ceny zo strany žalovaného 1/ žalobca požiadaval o zmenu sadzby D4 na vykurovaciu sadzbu D5. Zmenou sadzby na vykurovanie sa žalobca zaviazal, že nebude používať iný energetický zdroj na vykurovanie rodinného domu, len elektrickú energiu so sadzbou DD5. Dňa 8.1.2018 bola žalobcovi doručená zúčtovacia faktúra číslo 9180022584, splatná 22.1.2018 na finančnú čiastku 5 846,35 eur, kde 1 227 eur boli odpočítané zálohové, dovtedy predpísané platby s konečnou požadovanou sumou 4 619,35 eur. Na základe zistených skutočností a spochybnení objemu spotrebovanej energie za uvedené obdobie, hlavne z dôvodu medziročných porovnaní od roku 2014 až 2016, žalobca podal dňa 17.1.2018 reklamáciu elektronickou formou na uvedenú faktúru spolu so žiadosťou o premeranie - kalibráciu meracieho zariadenia. Žalovaný dňa 8.2.2018 uviedol aj porovnanie spotreby elektrickej energie primerane v obdobiach roku 2016, 2017, 2018, kde nie je dramatický nárast spotreby elektrickej energie. Je zjavné, že došlo bez upovedomenia dodávateľa - žalovaného k zvýšeniu ceny za dodávku

elektrickej energie. Žalovaný SSE, a.s. v liste podpísanom riaditeľom sekcie uviedol, že zmenou cenovej sadzby z D4 na vykurovanie elektrickou energiou je takýto krok výhodnejší. Ďalej žalovaný v liste z 8.2.2018 uviedol, že dňa 25.1.2018 bola vykonaná kompletná kontrola odberného miesta. Kontrolou neboli zistené nedostatky vo funkčnosti a zapojení meracieho prístroja na odbernom mieste. Zároveň bol overený stav číselníka elektromera vo vysokej tarife 6 072 kWh a nízkej tarife 31 132 kWh. Na odbernom mieste je od dátumu 28.3.2017 distribučná sadzba D5, ktorá je vhodná pre domácnosti vykurované elektricky a elektrina je tiež využívaná na ohrev vody. Žalobca však poukazuje na spôsob riešenia reklamácie. Žalovaný 1/ ako zmluvný partner odberateľ žalobcu sa odvoláva na postup distribútora elektrickej energie žalovaného 2/. Postup pri kalibrácii meracieho zariadenia v zmysle etického kódexu SSE, a.s. i pri zohľadnení korektného a objektívneho zmluvného vzťahu spotrebiteľa a dodávateľa, objektívnej ochrany spotrebiteľa s odvolaním aj na všeobecné obchodné podmienky SSE, a.s. spôsobom vykonania kalibrácie meracieho zariadenia má byť kontrolovaný nezávislým meteorologickým ústavom. V prípade kontroly a kalibrovania meracieho zariadenia číslo 8568 to nebolo dodržané, a to z dôvodu, že certifikát o kalibrácii č. 1397/2018 bol vydaný meteorologickým laboratóriom SSE - metrológia. Dňa 11.6.2018 žalovaný doručil žalobcovi vyjadrenie a vyrozumienie o spôsobe kontroly a výsledku kontroly meracieho zariadenia s potvrdením, že reklamácia bola neopodstatnená. Žalobca dňa 6.7.2018 požiadal o opakovanú nezávislú kontrolu meracieho zariadenia vykonal na základe riadne podaných žiadosti zmenu hlavného ističa skupiny C na 3 x 63 A skupiny B dňa 2.8.2018 tak, ako to bolo odsúhlasené distribučnou spoločnosťou. Pri vykonávaní výmeny ističa revíznym technik Ing. Sumka konštatoval, že na prívodnom istiacom kábli je nesprávne pripojený nedotiahnutý prípoj L2. Uvedené uviedol aj do revíznej správy. Žalobca sa domnieva, že aj z tohto dôvodu mohlo dochádzať k nesprávnemu meraniu IMZ, kde nie je možné zistiť späťne, od ktorého termínu bol prívod L2 nedokonale pritiahnutý a tým aj presne vymedziť obdobie ako a z akého dôvodu boli objemy spotreby na nereálnej úrovni. Žalobca v záujme vyriešenia problému a objektívneho posúdenia reálnosti vystavenej faktúry posúdenia stavu vecí objednal meranie prívodného kábla pre meranie spotrebičov, čo doručil žalovanému 1/ a 2/. Poukázal na to, že spotreba ročná na úrovni 52,7 Mwh je nereálna, neopodstatnená. Dňa 14.8.2018 napriek podanému opakovanému reklamačnému konaniu, ktoré bolo žalovaným prijaté a potvrdené, žalovaný žalobcu bez upozornenia odpojil od dodávky elektrickej energie. V ďalšom žalobca poukázal na to, že si žalovaní 1/ a 2/ nespĺnili svoju zákonnú povinnosť a písomne neupovedomili žalobcu o zmene ceny v priebehu dodacieho obdobia, hlavne pri zmene sadzby na D5, kedy informoval písomne potvrdil výhodnejšie tarifné zaradenie pre vykurovanie domácnosti, jej cene a tarifnom pomere vysokých taríf a nízkych taríf v prospech nízkeho tarifného odpočtu. Zároveň žalovaný na listy, elektronicky podané námietky, sťažnosti a viaceré opakované návrhy na opakovanú kalibráciu meracieho zariadenia nereagoval, a tak si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o dodávke elektrickej energie, ako aj v zmysle zákona o energetike. Žalobca komunikoval, žiadal a riešil problém s inteligentným meracím zariadením, kde mohla vzniknúť a zrejme vznikla situácia nesprávneho zaznamenávania hodnôt spotrebovanej elektrickej energie v rodinnom dome E. B., ktorú aj od vystavenia faktúry žalobca spochybňoval. Pri povolenej a žalovaným aj požadovanej zmene ističa na 3x 63 žalobca bol oboznámený revíznym technikom H.. W., že na meracom zariadení je nesprávne pripojený istiaci kábel L2. Na základe týchto skutočností sa žalobca domáha u žalovaného 1/ a žalovaného 2/ seriózneho posúdenia stavu vecí. Zákonným spôsobom žiadal opakovane premeranie a hlavne zdôvodnenie takéhoto pochybenia a aj z nesprávne vystavenej faktúry s nárastom ceny oproti predchádzajúcim obdobiam oproti rokov 2015, 2016 o 100 %, resp. nárast na zálohy na 680 eur, čo je pri rodinnom dome neprimerané, neadekvátne vo vzťahu k elektrickému príkonu elektrosprebičov. Uvedená zálohovo predpísaná platba, neoprávnené odpojenie - zrušenie dodávky elektrickej energie počas reklamačného konania je v rozpore s etickým kódexom SSE, a.s. a SSE - D podľa odborného názoru revízných technicky je takáto spotreba nereálna, zvlášť pri nevysvetlení nárastu z odborného hľadiska. Na strane žalobcu tak vzniká škoda, ujma a poškodenie dobrého mena.

2. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol uznesením č. k. 15Csp/144/2018-68 zo dňa 19.9.2018. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2018. Žalobca voči nemu nepodal odvolanie. Žalobca podal vo veci ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd konanie o opakovanom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu 26.9.2018 zastavil, a to uznesením č. k. 15Csp/144/2018-253 zo dňa 17.10.2018. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č. k. 6Co/11/2019 uznesenie Okresného súdu Martin, č. k. 15Csp/144/2018-253 zo dňa 17.10.2018 potvrdil.

3. Súd zaslal žalobu na vyjadrenie žalovaným 1/ a 2/ (č. l. 256 súdneho spisu). Žalovaný 2/ sa vyjadril k žalobe (č. l. 266 súdneho spisu) a žalovaný 1/ takisto v podaní doručenom súdu a nachádzajúcom sa na (č. l. 406 a 425 súdneho spisu). Tieto vyjadrenia boli zaslané žalobcovi. Vyjadrenia teda žalovaní 1/ a 2/ žalobca sa k nim nevyjadril.

4. Podaním doručeným súdu dňa 2.4.2019 žalovaný 1/ súdu oznámil, že s účinnosťou od 1.1.2019 zmenil svoje obchodné meno na Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (č. l. 458 a nasl. súdneho spisu) a zároveň s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti žalovaného 1/ do spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Ďalej žalovaný 1/ poukázal na ust. § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak sa vkladá podnik alebo jeho časť použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku.

Na základe vkladu časti podniku s účinnosťou od 1.1.2019 v súlade s príslušnými právnymi predpismi nadobudla vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace prevádzkovaníu vkladanej časti podniku spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467 (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika obchod, a.s.) a súčasne prebrala aj všetky záväzky vkladanej časti podniku. Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467 ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späťe s vkladanou časťou podniku, a ktorých zmluvnou stranou bol žalovaný 1/, v súčasnosti teda pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.).

Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467 je teda právnym nástupcom vo všetkých konaniach, v ktorých do 31.12.2018 bola účastníkom spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, teda žalovaný 1/.

Toto oznámenie zaslal žalovaný 1/ spolu s dokumentmi preukazujúcimi tieto zmeny, kde do konania bolo doložené vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 (č. l. 460 súdneho spisu), zápisnica o odovzdaní a a prevzatí časti - obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s. (č. l. 471 súdneho spisu), rozhodnutie Okresného súdu Žilina registrovaného súdu zo dňa 22.11.2018 (č. k. 4/Re/1523/2018), rozhodnutie Okresného súdu Žilina registrovaného súdu zo dňa 22.11.2018 (č. k. 5/Re/1935/2018), ako aj splnomocnenie udelené spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 pre X.. H. F.Š., kde tieto dokumenty boli aj založené do registra OpP Okresného súdu Martin a boli prefotené a založené do tohto súdneho spisu.

5. Oznámenie žalovaného 1/ a všetky dokumenty týkajúce sa nového právneho nástupcu žalovaného 1/ boli zaslané aj žalobcovi, ktorý ich prevzal 19.4.2019, avšak na tieto listiny a oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 29.4.2019, na ktorom vypočul strany sporu. Žalovaný 1/ Stredoslovenská energetika Holding, a.s., s IČO: 36 403 008 uviedol, že sa necíti byť v spore pasívne vecne legitimovanou spoločnosťou, nakoľko k 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku do spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s., IČO: 51 865 467, ktorá od 1.1.2019 zmenila meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Poukázal na to, že ako žalovaný 1/ od 1.1.2019 prestal vykonávať predmet podnikania, dodávku elektriny, a to na základe tej skutočnosti, že úrad rozhodol na návrh žalovaného 1/ o zrušení tohto povolenia. Túto činnosť vykonáva Stredoslovenská energetika, a.s. s IČO: 51 865 467. Čiže zmluva, ktorú mal uzatvorenú žalobca so žalovaným 1/, prešla do spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., s IČO: 51 865 467. Rovnako žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že sa nepovažuje za pasívne vecne legitimovaného, nakoľko nie je dodávateľom elektriny, ktorý účtuje faktúry za dodávku elektriny žalobcovi a rovnako nie je ani zrejmy predmet konania.

7. Podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosťou, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto, alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinností prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovuje návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že subjektom disponujúcim procesnou aktivitou pri zmene strán sporu je podľa úpravy Civilného sporového poriadku výlučne žalobca, pričom žalobca je oprávnený navrhnúť zmenu sporových strán bez ohľadu na to, či došlo k zmene (domnejš) aktívnej alebo pasívnej vecnej legitímácie. Súd vyhovie návrhu, ak kumulatívne nastanú tieto skutočnosti:

- zmenu strán sporu navrhne žalobca,
- súhlasí s tým ten, kto má vstúpiť namiesto žalobcu (ak sa má nástupníctvo týkať strany žalovaného, táto podmienka odpadá),
- preukáže sa, že došlo k právnej skutočnosti.

8. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobca sa domáhal v podanej žalobe určenia neoprávnenosti faktúry, ktorú mal vystaviť mu žalovaný 1/. Išlo o faktúru č. 9180022584 splatnú 22.1.2018 za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 na celkovú sumu 4 619,35 €. Táto vyúčtovacia faktúra bola vystavená zo strany žalovaného 1/ v zmysle zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/. Súd vlastne posúdil tento nárok ako žalobu o určenie, či tu teda to právo žalovaného 1/ z predmetnej faktúry v tej výške je alebo nie je. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, súd mal za to, že v čase podania žaloby tento naliehavý právny záujem tu daný bol, nakoľko bolo zrejmé, že žalobca predmetnú faktúru neuhradil a bol odpojený z dodávky elektrickej energie. Čiže v čase podania žaloby vlastne existoval naliehavý právny záujem žalobcu na predmetnom určení oprávnenosti tejto faktúry.

9. Zároveň, ale súd uvádza, že ďalšou skutočnosťou, ktorá sa skúma v rámci podanej žaloby je vecná legitímácia. Súd predmetnú žalobu zamietol, a to z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného 1/, aj žalovaného 2/. Na to, aby sa niekto stal stranou konania netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, stačí ak podá žalobu alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba. Či však bude žalobca v spore úspešný závisí od toho, či on aj žalovaný sú skutočne účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Vecnú legitímáciu má ten subjekt, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie znamená, že v skutočnosti žalovaný nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. V priebehu konania bolo síce preukázané, že žalovaný 1/ mal so žalobcom uzavretú Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 60766811 na odberné miesto E. B. Q., J. XXX, XXX XX O., tieto skutkové tvrdenia neboli spochybnené a rovnako nebolo spochybnené ani vystavenie vyúčtovacej faktúry č. 9180022584 (č. l. 5 súdneho spisu), ktorým žalovaný 1/ mal vyúčtovať žalobcovi nedoplatok za fakturačné obdobie od 1.1.2017 do 21.12.2017 sumu 4 619,35 €. Zároveň, ale však súd uvádza, že tak ako už bolo vyššie uvedené v odseku 4 odôvodnenia rozsudku, počas konania nastala právna skutočnosť, ktorú oznámil žalovaný 1/ spolu s listinnými dôkazmi a tou právnou skutočnosťou bol vklad časti podniku žalovaného 1/ do spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., s IČO: 51 865 467 a teda na základe vkladu časti podniku s účinnosťou od 1.1.2019 táto nová spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467 nadobudla vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace k prevádzkovaniu vkladanej časti podniku žalovaného 1/ a súčasne prebrala aj všetky záväzky vkladanej časti podniku. O uvedenom bolo rozhodnuté aj registrovým súdom Okresného súdu Žilina, čo bolo preukázané vyššie uvedenými dokumentmi. Keďže došlo k tejto právnej skutočnosti, tak žalobca mohol v súlade s ust. § 80 Civilného sporového poriadku podať návrh na zmenu žalovaného 1/. Žalobca, však tento procesný úkon v konaní nevykonal. Keďže súd mal preukázané, že žalovaný 1/ už nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, to znamená, že všetky tie práva a povinnosti a záväzky titulom zmluvy uzavretej so žalobcom prešli na inú spoločnosť, súd musel len konštatovať nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného 1/.

10. Čo sa týka žalovaného 2/, tak predmetná žaloba sa týkala nároku určenia neoprávnenosti faktúry, ktorá bola vystavená na základe zmluvy uzavretej so žalovaným 1/. Súd už v uznesení, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že nebola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovaného 2/ v konaní. Žalobca ani neozrejmil, prečo zažaloval v rámci konania aj žalovaného 2/, keďže medzi žalobcom a žalovaným 2/ neexistuje žiaden hmotnoprávny vzťah, z ktorého by teda žalobca mohol vyvodzovať žalobou uplatnený nárok. Z tohto dôvodu súd konštatoval aj

nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/. A teda z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaných 1/ a 2/ súd žalobu v celom rozsah zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Žalovaní 1/, 2/ mali plný úspech vo veci, a preto im súd priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu (100%) voči žalobcovi. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového konania o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Okresný súd Martin, dňa 29.4.2019

JUDr. Miriam Štillová
sudca