

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205687
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205687.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. zastúpená: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát so sídlom Nejedlého 29, 841 02 Bratislava, IČO: 42 174 872, a otec - C. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Z., prerušuje až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.12.2018 žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z..
2. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha odo dňa 17.04.2019 pod sp. zn. 17P/29/2019 konanie o návrhu matky maloletého na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu v konaní o určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.
3. Podľa § 164 Civilného sporového konania, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
4. Podľa § 165 ods.1, 2 Civilného sporového konania, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.
5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Z obsahu spisu bolo zistené, že rodičia maloletej nie sú manželia a otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Otec sa v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/68/2018 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že žiada upraviť jeho styk s maloletým (každý nepárny týždeň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a zároveň žiada upraviť počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a počas školských prázdnin. V priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému podala matka na Okresnom súde Bratislava IV samostatný návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému v konaní o určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom (toto konanie je vedené pod sp. zn. 17P/29/2019. Keďže konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/29/2016 predpokladá riešenie otázky, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní, rozhodol súd tak, že konanie o úpravu výkonu rodičovských

práv a povinností k maloletému (sp. zn. 17P/68/2018) prerušil do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o zapretie otcovstva k maloletému.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.