

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011472  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7115011472.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného 1/ K. C.H.B. a spol., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaných K. C., K. R. a L. W. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 6.8.2021, sp. zn. 10Tk/1/2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného K. C..

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému K. C., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W. D.. XX, W.Š. ukladá podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 327 ods. 2 Tr. por. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. R.G. a L. W..

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných K. C.Č., Y. T., K. R. a L. W. za vinných zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. c) Tr. zák. a prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 268 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), písm. i) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaní spoločne so skôr odsúdeným I. N. zmarili verejnú dražbu, ktorá sa mala konať dňa 24.10.2014 v čase od 10.00 hod. v W. na ul. W. Č.. XX, vyhlásenú obchodnou spoločnosťou I. J. H. G. U..G..C.. G. za účelom dražby nehnuteľností s trhovou hodnotou cca 6.000.000.- eur nachádzajúcich sa v W. na U. L. S. a patriacim spoločnosti C. - K. H..U.. L. a to takým spôsobom, že zabránili účasti na tejto dražbe G.X. T., nar. X.X.XXXX ako zástupcovi spoločnosti X. O. U..G..C.. L., záujemcovi o dražbu tak, že približne v čase okolo 09.30 hod. sa spoločne s nestotožnenými osobami postavili pred vstupné dvere do budovy na ul. W. Č.. XX P. W., v ktorej sa dražba mala konať a aktívnym pohybom odstrávaním bránili viacnásobným pokusom G. T. o vstup do budovy hlavným aj zadným vchodom, a tak aj jeho účasti

na dražbe konanej o 10.00 hod., od svojho konania neupustili ani po príchode polície, a tak došlo zo strany dražobníka k ukončeniu dražby pre jej nevykonateľnosť.

Za to im okresný súd uložil:

Obžalovanému K. C.:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušil výrok o treste vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/33/2020 zo dňa 15.04.2020 s právoplatnosťou toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému K. R.:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č i l skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Obžalovanému Y. T. :

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č i l skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Obžalovanému L. W.:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č i l skúšobnú dobu vo výmere troch rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaní K. C.H.B., L. W. H. K. R..

Obžalovaný K. C. nesúhlasil s rozsudkom okresného súdu a tomu vytkol, že prvýkrát bol zo svojho konania oslobodený a následne bol uznaný za vinného. Je toho názoru, že celá vec bola orgánmi činnými v trestnom konaní nesprávne vyhodnotená, lebo cieľom policajných zložiek bolo urobiť za danú vec zodpovedného jeho otca G. C.H.B. a jeho samého. Namietal kontradiktórnosť výsluchu obvinených v počiatočnej fáze z dôvodu, že si nemohli byť navzájom pri výsluchoch a klásť si otázky. Je toho názoru, že tieto výsluchy nemôžu byť brané do úvahy a ako dôkaz nie je možné vnímať ani kamerový záznam. Má za to, že v celom konaní bolo bez pochybností preukázané iba to, že v daný deň a čas bol prítomný na W. D. a bol kontrolovaný hliadkou PZ. Ostatné tvrdenia sú v rovine domnienok a nezákonnosti. Tvrdí

okrem iného, že nebolo preukázané, že mal vôbec vedomosť, že nejaká dražba na mieste prebehne a pokiaľ nemal odbornú vedomosť o priebehu dražby, nemohol takúto dražbu ani zmariť. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok.

Obžalovaný L. W. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za nesprávne, nepreskúmateľné a nezákonné. Je toho názoru, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by ho usvedčovala zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Dáva do pozornosti výsluchy príslušníkov PZ, ktorí na mieste vykonávali zákrok a neevidovali tam protiprávne konanie tak, ako je uvedené v obžalobe. Jedinou skutočnosťou, ktorá ho usvedčuje je záznam o kontrole jeho osoby. Dáva do pozornosti, že na mieste samom malo byť viac osôb ako sú uvedené v obžalobe prokurátora, a preto nemožno bez pochybnosti ustáliť, že medzi dané osoby patril aj on. Udáva, že nesúhlasí so svojou výpoveďou z prípravného konania a nepovažuje ju tým pádom za použiteľnú. K tejto výpovedi bol polícia donútený pod hrozbou, že bude vzatý do väzby. Keďže nemal žiadnu skúsenosť s úkonmi v trestnom konaní, tak sa priznal a usvedčil ostatných. Ďalej uvádza, že zo žiadneho dôkazu spoľahlivo a jednoznačne bez pochybnosti nevyplývalo, že mal vedomosť o akejkoľvek dražbe, ktorá sa mala konať na notárskom úrade. Jedná sa o svojvoľné konštatovanie, nemajúce oporu v dokazovaní. Poukázal na zásadu „in dubio pro reo“. Navrhol, aby bol rozsudok zrušený a on oslobodený spod obžaloby.

Obžalovaný K. R. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom okresného súdu nesúhlasí, považuje ho za nesprávny. Zotrval na odvolacích dôvodoch uvedených v rozsudku zo dňa 12.4.2019. Je toho názoru, že úkony a to výsluchy obvinených v prípravnom konaní nemožno považovať za zákonné, lebo ani jeden z obvinených nemal možnosť sa zúčastniť výsluchu iného obvineného. Dal do pozornosti rozsudky ESLP vo veci Sarančov proti Ukrajine zo dňa 9.6.2016, vo veci Zachar a Čierny proti SR zo dňa 21.7.2015 a Lazarenko proti Ukrajine zo dňa 28.10.2010. Pri aplikácii vyššie citovaných rozsudkov je nutné konštatovať, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní bol poučený iba formálne pretlačenými formulármi o svojich právach a príslušné orgány v trestnom konaní sa nijako osobitne nepresvedčili, či poučeniam porozumel. Je toho názoru, že mu malo byť zo strany OČTK poskytnuté individualizované poučenie a vysvetlenie jeho situácie a možných dôsledkov. Má za to, že nebolo preukázané, aby došlo na ulici W. k akémukoľvek násiliu, a tiež, aby mal úmysel zmariť dražbu. Iba samotná prítomnosť na W. ulici nemôže zakladať jeho zodpovednosť za stíhané skutky. Taktiež namietal, že skutok nebol spáchaný organizovanou skupinou, lebo chýbajú o tom dôkazy, a preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok.

Okresný prokurátor vo svojom stanovisku uviedol, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V uvedenej trestnej veci po podaní trestného oznámenia poškodeným G. T. zo dňa 24.10.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. uznesením vyšetrovateľa PZ začaté trestné stíhanie pre zločin obmedzovania osobnej slobody a prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Dňa 28.4.2015 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie voči G. C., K. R., L. W., Y. T. a I. N. pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák. a na § 140 písm. c) Tr. zák. a prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 286 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák.

Dňa 27.10.2015 prokurátor podal na obvinených uvedených v uznesení o vznesení obvinenia obžalobu.

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 10Tk/1/2015 zo dňa 16.11.2016 podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil všetkých obžalovaných spod obžaloby, okrem obžalovaného I. N., ktorý urobil vyhlásenie o

vine. Na základe podania odvolania okresného prokurátora a obžalovaného I. N. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To/36/2017 zo dňa 22.11.2017 podľa § 321 ods. 1 písm. b),c),d), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 10Tk/1/2015 zo dňa 12.4.2019 podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného G. C.Č. spod obžaloby prokurátora zo skutku tam uvedeného a obžalovaných K. C.Č., Y. T., K. R., L. W. a I. N. uznal za vinných v zmysle obžaloby a uložil im tresty. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To/100/2019 na základe odvolania obžalovaných Y. T., K. C., K. R., L. W. a okresného prokurátora voči oslobodzujúcemu rozsudku u obžalovaného G. C. rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovaným Y. T., K. C., K. R. a L. W. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. Podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Naposledy rozhodol Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 10Tk/1/2015 zo dňa 6.8.2021 tak, že uznal obžalovaných K. C., Y. T., K. R. a L. W. za vinných zo zločinu podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák. a § 140 písm. c) Tr. zák. a prečinu podľa § 268 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák. a uložil im tresty tak, ako to je uvedené vo vyššie citovanom rozsudku.

V čase preskúmania citovaného rozsudku bola trestná vec právoplatne skončená vo vzťahu k obžalovanému G. C., I. N. a Y. T..

Obžalovaný K. C. na hlavnom pojednávaní nevypovedal a z prečítanej zápisnice z prípravného konania vyplýva, že poprel spáchanie skutku a tvrdil, že ho jeho otec požiadal, aby prišiel na W. ulicu, nakoľko mal mať pri sebe väčší obnos peňazí. Keďže bol v spoločnosti kamarátov a jeden z nich mal auto, tak sa spoločne vybrali na W. ulicu, kde čakali na jeho otca.

Už skôr odsúdený I. N. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, avšak odmietol vo veci vypovedať. Vyhlásenie o vine okresný súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal. Z prečítaných výpovedí už odsúdeného z prípravného konania vyplýva, že dňa 28.4.2015 využil zákonné právo a nevypovedal. Dňa 7.9.2015 uviedol, že jedného dňa mu zavolať obžalovaný K. C. a stretli sa na parkovisku v W.. Obžalovaný K. C. mu povedal, že potrebuje zadržať jedného človeka, a či by vedel ešte niekoho na to pozvať. Navrhol to obžalovanému T., ktorý s tým súhlasil. Na druhý deň ráno prišli pred budovu tak, že on prišiel na červenej K. s K. a L. W. a K. C. išiel asi s obžalovaným Y. T.. Tam sa všetci rozostavili aj s ostatnými a čakali na príchod označeného človeka (poškodeného), ktorého nemali vpustiť dnu. Obžalovaný K. C.H.B. im sľúbil každému, že za chvíľku zarobia 100,- eur. Potvrdil, že keď prišiel poškodený a chcel sa dostať dovnútra, tohto nevpustili dnu, aj keď sa o to snažil viackrát, a taktiež nereagovali na žiadosť osoby zvnútra, ktorá žiadala, aby poškodeného pustili dnu. Nevpustili ho dovnútra ani za prítomnosti polície. Jednoznačne ďalej potvrdil, že preto ignorovali políciu a nevpustili poškodeného do budovy, lebo im to kázal obžalovaný K. C.H.B., ktorý presne riadil tak, že ich rozostavil a poslal niekoho ešte aj k zadnému vchodu. Červená K., s ktorou prišiel, patrila K.. Asi 3 dni po akcii mu dal obžalovaný K. C. 100,- eur a ďalších 100,- eur mu dal, aby ich odniesol Y. T., ktorému ich odovzdal. Ďalej potvrdil, že sa škriepili s policajtmí prečo nechcú pustiť dovnútra poškodeného. Policajti z PMJ prišli až na koniec a skontrolovali im občianske preukazy.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Z prečítanej zápisnice z prípravného konania zo dňa 28.4.2015 vyplýva, že asi týždeň pred skutkom sa stretol s obžalovaným K. C., I. N. a nejakým H., ktorého priezvisko nepozná, kde mu obžalovaný K. C. povedal, že bude dražba a chce, aby tam prišiel a robil akoby vyhadzovača v tom duchu, že bude stáť pri dverách a nepustí na dražbu jedného pána, ktorého mu obžalovaný K. C. ukáže. Vtedy im povedal, že im každému dá zhruba po 150,- eur za túto prácu. Predtým ako sa mala začať konať dražba, prišiel s obžalovaným I. N. a ďalším chlapcom na Š. K. červenej farby. V tom čase už tam bol K. C. a asi piati chlapci. Celé stretnutie riadil K. C.. Všetci prítomní, ktorí tam boli na podnet obžalovaného K. C.H.B. sa postavili pred vchod, a keď došiel poškodený s kolegom na tmavom aute L., obžalovaný K. C.H.B. ich vyzval, aby odišli preč, oni však neuposlúchli, a preto sme ich dovnútra nevpustili. Poškodený telefonoval následne a krátko na to prišla policajná hliadka. Ani po príchode policajtov poškodeného s kolegom nevpustili dovnútra. Policajtom nebránili, ale bránili iba poškodenému. Následne prišli aj auta z PMJ útvaru. Vtedy došiel

obžalovaný G. C. a poslal ich preč. Keď si sadli do áut, došli k nim policajti a vyžiadali si od nich všetky občianske preukazy, ktoré im odovzdali. Potvrdil, že celú akciu riadil obžalovaný K. C. a osoba menom H., ktorého priezvisko nevie uviesť, a ostatní tam boli s cieľom finančného zisku. Celá udalosť podľa neho od príchodu poškodeného až do ich odchodu mohla trvať hodinu až hodinu a pol. Došlo tam k násiliu v takej forme, že sa jednalo o bežné naťahovanie, strkanie sa, chytanie za rukáv, pretláčanie, žiadne údery, eventuálne kopance tam neboli.

Obžalovaný Y. T. na hlavnom pojednávaní využil svojho práva a nevypovedal. Z prečítanej výpovedi z prípravného konania zo dňa 28.4.2015 vyplýva, že prišiel za ním obžalovaný K. C. a I. N. do práce. Neskôr s obžalovaným N. dohodol, že ponúknutú prácu, za ktorú mal dostať 200,- eur pre obžalovaného K. C.H.B. vykoná. Pri ďalšom stretnutí pred reštauráciou U. L. im obžalovaný K. C.H.B. povedal, že sa nemajú čoho báť, iba sa postaviť pred budovu a nevpustiť do budovy človeka, ktorého im ukáže. Potom nasadli do troch áut a premiestnili sa pred budovu na W. D. (tmavá C., X. EVČ: W. XXX Y. a červená K.). Keď sa rozostavili pred budovu, obžalovaný K. C.H.B. im povedal a označil poškodeného, a tomuto zabránili vstupu do budovy. Obžalovaný K. C. ich taktiež usmernil, aby niektorí šli aj k zadnému vchodu, keďže sa poškodený snažil aj odtiaľ dostať do budovy. Asi o 20 minút od začiatku incidentu prišli štátni policajti, ktorí im povedali, aby sa rozišli, avšak ich neuposlúchli. O ďalších 20 minút došli aj policajti z PMJ asi na dvoch autách. Všetci sme nastúpili do vozidiel na ktorých sme prišli, a vtedy sa celý incident skončil a policajti nás legitimovali. Uviedol, že obžalovaný K. C.H.B. celý incident riadil a ukázal aj na muža, ktorého nemali vpustiť dovnútra. Na výsluchu dňa 7.10.2015 vypovedal, že bol nútený k priznaniu pri svojom predchádzajúcom výsluchu, lebo ho na políciu na Rampovú ulicu priniesli spútaného ako nejakého zločincina, preto sa zľakol. Poprel, aby niekto rozdával pokyny ako zabrániť dražbe. Tvrdil, že prišiel na svojom motorovom vozidle sám a sám aj odišiel. Jednoznačne potvrdil, že do zápisnice z 28.4.2015 sa nenapísalo nič, čo by nepovedal, ale vypovedal pod nátlakom.

Obžalovaný K. R. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. V prípravnom konaní dňa 28.4.2015 vypovedal, že obžalovaný K. C.H.B., ktorého pozná od základnej školy, mu zavolať, aby sa prišiel pozrieť na dražbu na W. D., preto sám so svojím vozidlom Š. K. šiel na uvedenú adresu, ale keď tam došiel, boli tam už policajti. Hneď ako vystúpil z auta, pýtali od neho občiansky preukaz. V tom čase už tam bol obžalovaný K. C.H.B. a obžalovaný I. N.. Odišiel preč, lebo ho prešla chuť pozerať na dražbu. Dňa 7.10.2015 vypovedal, že na predchádzajúcom výsluchu nebol riadne poučený, nemohol si zvoliť obhajcu, bolo mu vyhrázané väzbou a bol celý čas navádzaný, aby vypovedal proti C.. Tvrdil, že bol nútený k priznaniu. Jednoznačne vypovedal, že s obžalovaným K. C.H.B. sa na mieste skutku mal stretnúť preto, lebo ho volal na cigaretu. Nemal žiadnu vedomosť, že sa na danom mieste má konať dražba. Nevedel o žiadnej potýčke medzi policajtmi a tam prítomnými osobami, ani nikomu nebránil. Tvrdil, že najprv prišli dve autá, a potom asi ďalšie štyri s policajtmi. On osobne prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle Š. K., EČV: W. XXX K., červenej farby. Z miesta odchádzal s obžalovaným I. N.. Nevedel vysvetliť, prečo obžalovaný N. uviedol, že s ním šiel v jeho vozidle na dražbu.

Svedok poškodený G. T. vypovedal, že po príchode na W. D. videl stáť pred budovou skupinu chlapcov, a keď chcel vojsť dnu, táto skupina mu v tom zabránila. Jemne bol odstrkovaný a povedali mu, že dražba nebude. Následne zavolať dražiteľovi, ktorý vyšiel von, a ani na jeho výzvu ho skupina chlapcov do dražobnej miestnosti nevpustila. Z uvedeného dôvodu zavolať na políciu, a keď dorazila policajná hliadka, tejto všetko vysvetlil. Skupina ľudí ho však na apel policajnej hliadky do budovy nevpustila. Jednoznačne potvrdil, že aj obžalovaný K. C.H.B. mu bránil vstúpiť do budovy, poťahoval ho za rukáv a organizoval ostatných chlapcov. Ďalej uviedol, že osoby, ktoré mu bránili vstupu mali aj kapucne, resp. šály. Jednoznačne opoznal obžalovaného I. N..

Svedok Y. W. vypovedal zhodne ako aj v prípravnom konaní, že v uvedený deň spoločne s poškodeným G. T. šli do Košíc na dražbu nejakého pozemku. Keď prišli na miesto dražby, pred budovou stála skupina chlapcov a nechceli ich vpustiť dnu. Predmetných ľudí nepoznal. Po chvíli vyšiel z budovy dražobník, ktorý upozornil skupinu chlapcov, aby ich vpustili, pričom toto upozornenie nerešpektovali a nevpustili ich dovnútra ani po príchode policajnej hliadky. Neskôr sa objavil obžalovaný G. C., ktorý povedal skupine chlapcov, aby odišli.

Svedkovia L. W. a H. V. vypovedali iba to, že účastní skutku neboli a poškodený T. im mal hovoriť v kaviarni v Prešove, že sa postará o to, aby obžalovaného G. C. v najbližšej dobe zavreli.

Svedok X. R. nevedel ako došlo k zmareniu dražby, ale ho o tom informoval JUDr. Y. (dražobník), že dražbe zabránila skupina ľudí, ktorí bránili vstupu do budovy poškodenému.

Svedok Mgr. G. J. vypovedal, že oslovil obžalovaného G. C.H.B., aby mu pomohol s predajom pozemkov. Keď sa dozvedel, že predmetná nehnuteľnosť je v dražbe, oznámil to obžalovanému G. C.. Ku skutku sa priamo vyjadriť nevedel.

Svedok T. K.Ü.I. - policajt a člen hliadky PMJ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie koľko ľudí tam bolo, nevie stotožniť prítomné osoby, ale opoznal tam prítomného obžalovaného G. C.H.B.. Nebol svedkom nejakého protiprávneho konania, obžalovaný G. C. nikoho neinštruoval čo má robiť a obžalovaného K. C. nepozná.

Svedok T. K. - policajt, člen hliadky PMJ vypovedal, že nezaregistroval žiadne narušenie verejného poriadku. Po oboznámení sa od kolegov vyžiadali občianske preukazy od osôb z motorového vozidla zn. K.. Na mieste sa nachádzala hliadka OO PZ Staré mesto a z PMJ 2 hliadky. Nevidel, aby obžalovaný G. C. niekoho usmerňoval. Potvrdil, že v uvedený deň boli vyslaní na W. D., nakoľko hliadka OO PZ hlásila vyšší počet ľudí na mieste.

Svedok Mgr. J. X. - policajt - člen hliadky PMJ vypovedal, že keď došli na miesto, nedošlo tam v tom čase k žiadnej výtržnosti, ani k bitke. Pokrikovali na seba 2 osoby, jednou bol obžalovaný G. C.H. a druhú osobu nepozná. Nevedel uviesť, či tam bol prítomný obžalovaný K. C..

Svedok Bc. O. L. - policajt - člen hliadky OO PZ Košice - Staré mesto vypovedal, že v uvedený deň mal službu a bol spoločne s kolegom Y. vyslaný na ulicu W.. Po príchode videli väčšiu skupinu ľudí, preto z dôvodu bezpečnosti zavolali posily. V prípravnom konaní uviedol, že na mieste bránili osoby vstupu do budovy, čo na hlavnom pojednávaní si už nespomenul, avšak po prečítaní výpovede zotrval na výpovedi z prípravného konania. Na mieste činu videl obžalovaného G. C.. Nevedel, či tam bol prítomný obžalovaný K. C., lebo ho nepozná. Prítomné osoby legitimovali.

Svedok JUDr. T. Y. - policajt, člen hliadky OO PZ Košice - Staré mesto vypovedal, že bol s kolegom spoločne operatívnym dôstojníkom vyslaný na ulicu W.. Po príchode na miesto k ním prišiel poškodený, ktorý im oznámil, že mu skupina osôb, ktorá stojí pred budovou bráni vstupu do budovy. Taktiež mu aj dražiteľ vo vnútri budovy vysvetlil o čo sa jedná. Mohlo tam byť orientačne 10 ľudí. Potvrdil, že tam legitimovali nejakých ľudí. Vzhľadom na odstup času sa na podrobnosti nepamätal.

Svedok JUDr. I. Y. vypovedal, že chcel vykonať dražbu pozemkov na Notárskom úrade Mgr. W.. Tesne pred dražbou mu telefonicky poškodený G. T. oznámil, že sa nevie dostať do budovy, nakoľko mu v tom bráni skupina ľudí. Zišiel k dverám a zistil, že pred dverami stojí skupina osôb, ktorá vlastnými telami vytvorila stenu a odmietla vpustiť poškodeného T. na dražbu, pričom táto skupina neupustila od konania ani po jeho výzve, ani po výzve policajnej hliadky, ktorá došla na miesto. Z dôvodu, že sa o 10.00 hod. nikto nedostal fyzicky na dražbu, vyhlásil ju za neúspešnú. Potvrdil, že zbadal neskôr obžalovaného G. C., ktorý sa zaujímal o dražbu.

Svedok G. C. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, a tak okresný súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený deň mu volal poškodený G. T., že sa nemôže dostať na dražbu, že mu v tom bráni nejaká skupina chlapcov. Tak on sadol do auta a po príchode na miesto videl policajtov a skupinu chlapcov, ktorá stála pri dverách. Následne videl, ako prišiel G. C.H.B. a vstúpil do budovy.

Svedok I. X. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, a preto okresný súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že si nespomína na to, aby sa s niekým bavil o tejto veci, a aby bol v uvedený deň na ulici W..

Z úradných záznamov z prepisu REDAT vyplýva, že dňa 24.10.2014 o 9:34 volal poškodený G. T. na linku 158, kde nahlásil, že je mu bránené pri vstupe do budovy. V čase o 9:56 hliadka, ktorá dorazila na miesto žiadala o zaslanie posíl.

Z fotografií získaných z priemyselnej kamery vyplýva, že dňa 24.10.2014 v čase okolo 10:00 hod. sa pred budovou Notárskeho úradu na ulici W. XX v W. nachádzali nestotožnené osoby, pričom je možné opoznať iba osoby odeté v policajnej uniforme. Dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, čo potvrdzuje č. I. 461: „Detailný záber na bránu budovy ul. W. č. 13 v W. a na upozorňujúce piktogramy“.

Z oznámenia o konaní dražby vyplýva, že spoločnosť I. J. H. G., U..G..C.. ako dražobník vyhlásila dobrovoľnú dražbu na základe návrhu navrhovateľa H. U..G..C., L. T. X, L.. Miesto, dátum a čas dražby bol stanovený na adresu W.Á. XX, W. dňa 24.10.2014 v čase o 10.00 hod. išlo o tretie kolo dražby, pričom predmetom dražby mali byť pozemky.

Z pokladničnej potvrdenky je zrejmé, že dňa 23.10.2014 o 12:22 hod. bola od osoby menom G. T. vložená suma 49.000,- eur v prospech účtu číslo XXXXXXXX/XXXX.

Z uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/249/2014 vyplýva, že navrhovateľ Mgr. G. J. podal návrh proti odporcom S. N., U..G..C., H., U..G..C.. a I. J.Á. H. G., U..G..C.. ohľadne vydania predbežného opatrenia. Predmetným uznesením bolo nariadené predbežné opatrenie a zakázané spoločnosti S. N. nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými na Liste vlastníctva č. XXXXX vo výmere 5198 m<sup>2</sup>, zároveň uložená povinnosť spoločnosti H. zdržať sa výkonu záložného práva k tejto nehnuteľnosti a povinnosť zdržať sa výkonu práva dražobníka a výkonu dobrovoľnej dražby pre spoločnosť I. J. H. G. U..G..C..

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/1048/2014 vyplýva, že ten odmietol dovolanie odporcu v 3. rade (I. J. H. G. U..G..C..) a zmenil výrok okresného súdu tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 3. rade zamietla.

Zo záznamu o kontrole osôb vykonanej dňa 24.10.2014 vyplýva, že hliadka OO PZ Košice - Staré mesto v uvedený deň v čase od 10:00- 10:20 hod. podrobila kontrole totožnosti osoby K. R., Y. T., G. C., L. W., G. T. a I. N..

Zo správ o povesti od Mestských častí Košice - Západ a Košice - Sever vyplýva, že všetci obžalovaní sú v mieste svojho bydliska hodnotení všeobecne bez záznamu o priestupkoch.

Zo zápisnice o konaní dobrovoľnej dražby vyplýva, že konateľ spoločnosti, ktorá mala záujem zúčastniť sa uvedenej dražby G. T. oznámil v uvedený deň o 9:36 hod. dražobníkovi, že sa nemôže dostaviť do miestnosti, nakoľko mu v tom bráni skupina ľudí. Po tomto telefonáte túto skutočnosť išiel dražobník JUDr. I. Y. overiť, čo sa aj potvrdilo. Upozornil osoby, ktoré bránili záujemcovi, aby upustili od tohto konania, avšak oni neuposlúchli. Boli upozornení o tom, že maria dražbu.

Z úradného záznamu KR PZ, PMJ Košice vypracovaného dňa 30.10.2014 ppráp. Mgr. J. X.U.S. vyplýva, že dňa 24.10.2014 počas výkonu činnosti boli privolaní na ulicu W. XX, W., kde skupina osôb bránila vstupu do budovy a odmietla sa podrobiť identifikácii. Okolo 10.00 hod. na miesto dorazil G. C., ktorý im dal pokyn, aby odišli preč.

Zo záznamu OR PZ Košice vyplýva, že dňa 24.10.2014 v čase o 10:00 hod. boli na W. D. XX P. W. stotožnené osoby: Y. T., K. R., L. W., I. N., G. C. a G. T..

Z kamerového záznamu vyplýva, že v uvedený deň stáli pred budovou na ulici W. XX neznáme osoby, ktoré stáli pred vchodom a znemožňovali vstupu iných osôb do budovy.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie vykonaných dôkazov, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré boli oboznámené zo spisu kvalifikoval konanie obžalovaných ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák. a § 140 písm. c) Tr. zák. a prečin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 268 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d), i) Tr. zák., lebo naplnili predmetné skutkové podstaty trestných činov po stránke objektívnej tým, že si boli vedomí svojho konania, ako i následku a po stránke subjektívnej tým, že konali v priamom úmysle. Obžalovaní tým, že vlastnými telami zatarasili vchod do budovy a vytvorili prekážku, vytvorili hrozbu bezprostredného násillia pre poškodeného, ktorý sa chcel dostať dnu do budovy. Všetci obžalovaní pôsobili ako organizovaná skupina, lebo sa spojili za jediným účelom zabrániť priebehu dražby tým, že vytvorením fyzickej prekážky nevpustili

poškodeného do budovy. Jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaný K. C. bol vedúcou osobnosťou, ktorý zorganizoval skupinu ľudí pre tento účel, ktorý rozdelil úlohy a počas samotného skutku ich usmerňoval. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že keď sa poškodený chcel dostať do budovy zadným vchodom, obžalovaný K. C. tam poslal ďalších ľudí, ktorý takémuto konaniu zabránili.

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svojho práva a vo veci nevy povedali. Správne postupoval okresný súd, keď prečítal ich výpovede z prípravného konania. Z prečítaných výpovedí bolo jednoznačne zistené, kto, akým spôsobom sa podieľal na páchaní skutku, a kto ho zorganizoval. Cieľom obžalovaných bolo spochybníť ich výpovede z prípravného konania, hlavne zo dňa 28.4.2015 v tom duchu, že boli nútení k svojim výpovediam, nemali obhajcov, a že nevedia čo podpisujú. Výpovede z 28.4.2015 však aj odvolací súd vyhodnotil ako zákonné. Jednalo sa o prvé výpovede po vznesení obvinenia, kedy obžalovaní spontánne vypovedali ako ku skutku došlo. Zo zápisníc nebolo zistené, aby výsluchy neprebehli štandardne, aby boli obžalovaní zastrašovaní, eventuálne, aby dochádzalo k iným nezákonnostiam. Z ustanovenia § 213 Tr. por. totiž jednoznačne vyplýva, že policajt môže povoliť účasť obvineného na vyšetrovacích úkonoch a umožniť mu klásť vypočúvaným svedkom otázky. Z uvedeného vyplýva, že mu neumožní účasť na úkonoch a to výsluchu spoluobžalovaných, hlavne nie pri prvotných výsluchoch, aby sa zmaril zmysel vyšetrovania. Samotný obhajca v zmysle citovaného ustanovenia má právo byť prítomný pri všetkých výsluchoch svojho klienta, ako aj pri výsluchoch svedkov, ak o to požiada.

Konanie všetkých obžalovaných bolo jednoznačne preukázané priamymi dôkazmi, výsluchmi obžalovaného I. N., ktorý usvedčil obžalovaného K. C., ako aj obžalovaného K. R. (č.l.217-218), navyše za prítomnosti obhajkyne. Obžalovaný Y. T. jednoznačne usvedčil obžalovaného K. C., L. W. a I. N.. Obžalovaný L. W. usvedčil obžalovaného K. C., I. N. a Y. T.. Taktiež usvedčil obžalovaného K. R., keď potvrdil, že sa na miesto dostavil spoločne s obžalovaným R. na jeho červenej K..

Ďalej bolo konanie obžalovaných priamo preukázané aj výsluchom poškodeného G. T., Y. W. a JUDr. I. Y., ktorí podrobne popísali ako obžalovaní aj s ďalšími osobami zabránili dražbe tým, že nevpustili poškodeného do dražobnej miestnosti a odmietli ho vpustiť aj za prítomnosti prvej hliadky. Neobstojí obhajoba obžalovaných v tom smere, že tam bolo aj viac ľudí, a konkrétne oni neboli riadne identifikovaní, lebo k identifikácii došlo po príchode druhej hliadky, keď obžalovaní boli označení, že sú tie osoby, ktoré bránili vstupu poškodeného na dražbu a sedeli už v motorovom vozidle a boli pripravení odísť. O objektívnosti tohto úkonu nemal odvolací súd žiadne pochybnosti. Skutočnosť, že nebola orgánmi činnými v trestnom konaní zistená identita aj ďalších osôb, ktorí sa mali zúčastniť na skutku, nezakladá nesprávnosť zistenia všetkých okolností vo vzťahu k obžalovaným.

Obžalovaní sú usvedčení aj konaním JUDr. I. Y. a poškodeného G. T., ktorý volal na linku 158, kde nahlásil, že mu je bránené vstupu do budovy. Keď došla prvá policajná hliadka, obžalovaní s ostatnými osobami jej pokyny nerešpektovali, preto bola privolaná posila vo forme členov hliadky PMJ. Výsluchy členov policajných hliadok vyhodnotil odvolací súd ako veľmi opatrné, s úmyslom nikomu neuškodiť, pričom niektoré výpovede pôsobili priam tendenčne, keď tvrdili jednotliví členovia, že nepoznajú G. C.H.B. a jeho syna K. C.H.B., čo bolo priam vylúčené.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaných K. R. a L. W.. Tresty, ktoré boli obžalovaným uložené okresným súdom zodpovedajú hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Obidve osoby obžalovaných sú v napadnutom rozsudku hodnotené plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a na jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaných K. R. a L. W. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie podmienčného trestu odňatia slobody. Odvolací súd má za to, že uložené úhrnné tresty odňatia slobody obžalovaným K. R. a L. W. okresným súdom vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom s probačným dohľadom na dobu 3 rokov splnia u oboch obžalovaných účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

S uloženým trestom u obžalovaného K. C. sa odvolací súd s názorom okresného súdu nestotožnil. Okresný súd obžalovanému K. C. uložil podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, pre

výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/33/2020 zo dňa 15.4.2020.

Pri štandardnom ukladaní trestu by postup okresného súdu bol správny, lebo by boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody z dôvodu, že skutku v trestnej veci Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 10Tk/1/2015 sa dopustil 24.10.2014, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa t.j. Okresným súdom Spišská Nová Ves vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 15.4.2020 pod sp. zn. 4T/33/2020, kde sa skutku dopustil 23.10.2019.

Podľa § 327 ods. 2 Tr. por. ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

V tomto zákonom ustanovení je pretavená jedna zo základných zásad trestného konania - zásada reformatio in peius, t.j. zákaz zmeny k horšiemu. Zákaz zmeny k horšiemu sa netýka len výroku o treste, ale v podstate aj výroku o vine, vrátane zmien k horšiemu v skutkovej vete rozsudku oproti obžalobe, ako aj výroku o náhrade škody alebo aj výroku o ochrannom opatrení. Možnosť zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa v neprospech obžalovaného vo výroku o vine a treste je podmienená odvolaním prokurátora podaným v neprospech obžalovaného a vo výroku o náhrade škody odvolaním poškodeného. Uplatňovanie zásady reformatio in peius má prednosť pred zásadou ukladania súhrnného trestu. V danom prípade proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 10Tk/1/2015 zo dňa 12.4.2019 podal okresný prokurátor odvolanie iba v neprospech obžalovaného G. C.H.B.. Vo vzťahu k ostatným obžalovaným odvolanie nepodal a podali ho iba samotní obžalovaní. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/100/2019 zo dňa 5.2.2020 bolo odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuté a podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. bol zrušený napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovaným Y. T., K. C.H.B., K. R. a L. W.. Z uvedeného dôvodu nesprávne postupoval okresný súd, keď prehliadol túto skutočnosť a novým rozsudkom zo dňa 6.8.2021 uložil obžalovanému K. C.H.B. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, pričom rozsudkom zo dňa 12.4.2019 mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon mu podmiennečne s probačným dohľadom odložil na skúšobnú dobu 3 rokov. Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 5T/5/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/37/2018 zo dňa 20.2.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 4 mesiace už nebolo možné uložiť súhrnný trest, lebo v tomto konaní sa obžalovaný osvedčil a odsúdenie je tým pádom takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému K. C.H.B. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému K. C. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, lebo takýto trest považoval za dostatočný, ktorý splní účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou. Zároveň podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaných K. R. a L. W., pričom v ostatnom napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.