

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201888  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201888.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. R., H.. XX.X.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., B. D. XXXX/XX, K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - T. Q., H.. XX.X.XXXX, R. C. Š. XXX/X, D. - Š., a otca - Z. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. D., R. Č. C. Š. XX/X, D. - Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: K. R., H.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra T. Z., S. X, T. Z., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny K., B. D. XXXX/XX, K., povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra T. Z., S. X, T. Z..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra T. Z., S. X, T. Z..

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny K. odovzdať maloletú do Reedukačného centra T. Z..

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá sa narodila z nemanželského vzťahu rodičov. Maloletá je na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/231/2013-38 zo dňa 12.10. 2015 zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. spolu so súrodencami z dôvodu, že matka kvôli nepriaznivej finančnej, bytovej a sociálnej situácii nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a doposiaľ nevyriešila svoju finančnú, bytovú a sociálnu situáciu. U maloletej sa už dlhší čas vyskytuje problémové správanie. Do Centra pre deti a rodiny K. sa nevracia z osobného voľna v stanovený čas a veľakrát sa vráti až na druhý deň. Prespávala aj s bratom v lete v parku a u rôznych náhodných osôb. Úteky z Centra pretrvávajú približne od leta roku 2017. Maloletá zapadla do rovesníckej partie, kde sú úteky, záškoláctvo, túlanie sa, klamstvo, krádeže, podvody, pitie alkoholu, drogy a fajčenie normálne. Toto problémové správanie avizuje aj internátna škola v Z.. V internátnej škole uteká z vyučovania alebo z praxe a na útek nabáda aj spolužiakov. V Centre sústavne porušuje pravidlá, klame, nespokupracuje, šikanuje menšie deti, nerešpektuje autority a má agresívne verbálne aj fyzické prejavy. Veľakrát a opakovane bol u maloletej urobený test na požitie alkoholu a podozrenie sa vždy potvrdilo. Stáva sa, že peniaze určené na cestovné a školské výdavky neuvážene minie napríklad na cigarety a namiesto toho, aby odcestovala do internátnej školy, vráti sa do Centra. Dňa 8.3.2019 bola maloletá na gynekologickom vyšetrení pre podozrenie z gravidity. Gravidita sa potvrdila a maloletá je v 21. týždni tehotenstva. Rizikový životný štýl maloletej vyžaduje, aby sa maloletá sústavne a cielene pripravovala na prijatie novonadobudnutej role matky, podporovanie pozitívneho

vzťahu k novonarodenému dieťaťu, získanie a osvojenie rodičovských zručností v bezprostrednom kontakte so svojim dieťaťom. Nakoľko v prostredí Centra pre deti a rodiny K. nie sú momentálne vytvorené adekvátne podmienky pre pobyt maloletej matky so svojim maloletým dieťaťom, ktoré by zabezpečovali zároveň reedukáciu problémového a rizikového správania, odporúčajú, aby bola maloletá premiestnená do Reedukačného centra T. Z..

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, ako aj s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 22P/63/2019 a 21P/60/2018.

4. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/231/2013-138 zo dňa 12.10.2015 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny K.. Rodičia maloletej boli zaviazaní na platenie výživného na maloletú každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od 3.2.2015.

5. Zo Psychologickej správy Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 19.3.2019 vyplýva, že z dôvodu pretrvávajúceho problémového a rizikového správania maloletej v prostredí, opakovaného porušovania a teda nerešpektovania stanovených pravidiel a povinností, konkrétne sa týkajúcich nedodržania časového harmonogramu vychádzok, opakovaných útekov, klamstva, vulgárneho a hrubého vyjadrovania, považujú za adekvátne umiestnenie maloletej v režimovom zariadení zameranom na prevenciu a reedukáciu výchovných ťažkostí. Zároveň považujú umiestnenie maloletej v Reedukačnom centre T. Z. za vhodné z hľadiska získania a osvojenia si rodičovských zručností v čo najužšom kontakte so svojim novorodeným dieťaťom, nakoľko sa o niekoľko mesiacov stane matkou.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

21. V danom prípade sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd premiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

22. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletá dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, premiestni do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, keďže z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletá sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny K., kde však už nemôže zostať z dôvodu jej problémového správania a tehotenstva. V internátnej škole uteká z vyučovania alebo praxe a na útek nabáda aj spolužiakov. V Centre sústavne porušuje pravidlá, klame, nespolupracuje, šikanuje menšie deti, nerešpektuje authority a má agresívne verbálne aj fyzické prejavy. Opakovane bol u maloletej urobený test na požitie alkoholu a podozrenie sa vždy potvrdilo. Dňa 8.3.2019 bola maloletá na gynekologickom vyšetrení, kde sa zistilo, že maloletá je v 21. týždni tehotenstva. Rizikový životný štýl maloletej vyžaduje, aby sa maloletá sústavne a cielene pripravovala na prijatie novonadobudnutej role matky, podporovanie pozitívneho vzťahu k novonarodenému dieťaťu, získanie a osvojenie rodičovských zručností v bezprostrednom kontakte so svojím dieťaťom. V prostredí Centra pre deti a rodiny K. nie sú momentálne vytvorené adekvátne podmienky pre pobyt maloletej matky so svojím maloletým dieťaťom, ktoré by zabezpečovali zároveň reedukáciu problémového a rizikového správania.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil Centru pre deti a rodiny K. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

24. Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra T. Z., S. X, T. Z..

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.