

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200520
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6415200520.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: neb. W. I., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. E. XXXX, XXX XX I. Z., v konaní o zaplatenie 109,73 Eur, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 23.01.2015 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 182,70 Eur s prísl. s poukazom na uzavretú Zmluvu o pripojení zo dňa 04.01.2012 a Zmluvu o pripojení zo dňa 12.01.2012 a tiež navrhol, aby okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
2. Žalovaný v priebehu sporu, dňa 08.02.2015 zomrel. V dôsledku úmrtia žalovaného okresný súd uznesením č. k. 5C/21/2015-19 zo dňa 08.04.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania, ktoré sa na okresnom súde vedie pod sp. zn. 10D/24/2015.
3. Notár ako súdny komisár poverený okresným súdom dňa 10.12.2021 oznámil, že v dedičskom konaní po neb. W. I. - žalovanom, zákonní dedičia dedičstvo odmietli. Z tohto dôvodu prebieha sumarizácia dlhov prihlásených do dedičského konania, s následným výsluchom zástupcu štátu, ktorému má dedičstvo pripadnúť ako odúmrt' podľa § 472 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Predpokladaný termín predvolania zástupcu štátu je február 2022.
4. Dňa 07.02.2022 doručil žalobca okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že má dedičstvo pripadnúť štátu ako odúmrt', žalobca berie žalobu späť v plnom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov konania v prípade zastavenia konania sa aplikuje ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. I keď v prejednávanej veci žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, nemožno mu prisúdiť procesné zavinenie na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu späť na základe tej skutočnosti, že žalovaný v priebehu konania po podaní žaloby zomrel a súčasne nastala okolnosť, že notár ako súdny komisár v dedičskom konaní po neb. žalovanom zistil, že všetci jeho zákonní dedičia dedičstvo odmietli. Dedičstvo tak prípadne štátu ako odúmrtí, preto nie je možné v konaní pokračovať s právnymi nástupcami žalovaného a súčasne prisúdiť zavinenie na zastavení konania žalovanému. Keďže zastavenie konania nezavinil žalobca a ani žalovaný, okresný súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

11. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.