

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3Sa/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8022200428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom A. A. A. v právnej veci žalobkyne: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne číslo: XXX XXX XXXX X z XX. XXXX XXXX, takto

rozhodol:

- Správnu žalobu zamieťa.
- Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Rozhodnutím číslo: XXX XXX XXXX X z XX.X.XXXX (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v účinnom znení (ďalej aj „zákon o sociálnom poistení“) zamietol odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X z XX.XX.XXXX (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“ a „prvostupňové rozhodnutie“) o zamietnutí žiadosti žalobkyne o invalidný dôchodok a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

2. Z obsahu administratívneho spisu a rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplynulo, že zdravotný stav žalobkyne bol prvotne hodnotený v posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad z 23.03.2021, podľa ktorého žalobkyňa nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 30%.

3. Na základe podaného odvolania bol zdravotný stav žalobkyne opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 28.5.2021, ktorý zotrval na svojom pôvodnom posudku, ako aj na určení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%. Následne posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade opätovne posúdil zdravotný stav žalobkyne dňa 1.7.2021 s tým, že táto sa lieči pre ischemickú chorobu dolných končatín prevažne v oblasti pravej dolnej končatiny, bez hemodynamických závažných stenóz. V objektívnom vyšetrení je bez udávania kľudových bolestí, bez kožných defektov, chôdza aj na väčšie vzdialenosti je bez obmedzenia. Funkčné hodnotenie je na úrovni Fontaina II.a. Takýto stav je hodnotený s mierou

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%. Ostatné dokumentované ochorenia nepovažoval za významné.

4. Rozhodnutím č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu a toto rozhodnutie potvrdila. Na základe podanej správnej žaloby Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 2Sa/20/2021 zo 16.02.2022 toto rozhodnutie žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd považoval za nedostatočné odôvodnenie stanovenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobkyne a zároveň za potrebné prehodnotiť zdravotný stav žalobkyne s dôrazom na závery z psychiatrického vyšetrenia;

5. V ďalšom konaní posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie vysunuté pracovisko v Poprade vyhotovil lekársky posudok zo dňa 19.05.2022, z ktorého obsahu najmä vyplynulo, že žalobkyňa je 58 ročná žena, s ukončeným odborným vzdelaním, ktorá bola zamestnaná u viacerých zamestnávateľov, prevažne v robotníckych profesiách. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovil chorobu zaradenú v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení, kapitole IX - choroby obehovej sústavy, oddiel B - choroby ciev, položka 3.2 - tepnové uzávery, funkčné cirkulačné poruchy (angioneuropatia), uzávery artérií na dolných končatinách (rozdelenie podľa Fontainea, štádium II.a (nebolestivá chôdza po rovine nad 300 m, štádium intermitentných klaudikačných bolestí, Dopplerov tlak na dolných končatinách 60-80 mmHg, jedno alebo obojstranné postihnutie arteriálneho riečišťa, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%, teda na dolnej hranici rozmedzia 30% až 40%. Posudkový lekár poukázal na to, že v odbornom vyšetrení boli uvádzané hemodynamicky nezávažné zmeny, len v oblasti jednej, a to pravej dolnej končatiny, nie sú prítomné ulcerácie na koži a choroba je dobre kompenzovaná liečbou.

6. Vo vzťahu k vyšetreniu v psychiatrickej ambulancii dňa 09.08.2021 uviedol, že objektívny klinický nález pri tomto vyšetrení bol bez závažných porúch v oblasti psychiky, aj napriek tomu, že psychiater v diagnostickom závere uviedol, že je prítomná depresia ťažšieho stupňa. Z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 30.08.2021 vyplýva klinický nález akcentovanej osobnosti, s konštitučne emocionálne nevyrovnaným typom, melancholického charakteru, s rysmi psychasténie, so sklonom k sebapozorovaniu, ale aj prejavmi sociálnej izolácie. Sú uvádzané známky ľahkej depresie, čo je posudkovo nezávažné. Posudkové hodnotenie depresie je pri uvádzaní depresie aspoň stredne ťažkého stupňa, čo v tomto prípade nie je.

7. Ďalej ORL vyšetrenia zo dňa 19.10.2021, 15.02.2022, 18.02.2022, 12.04.2022 dokumentujú priebeh a liečbu chronického zápalu horných ciest dýchacích, s akútnym zhoršením. Otoskopicky v norme, rinoskopicky so stavom po odstránení krčných mandlí, s miernymi prejavmi zápalu na sliznici - inak v norme, orálne v norme, laryngoskopicky bez patológie. Na krku popisované vpravo mierne zväčšené a mierne bolestivé lymfatické uzliny. Akútny zápal bol preliečený antibiotikami s postupným zlepšením. Závery z týchto vyšetrení považoval posudkový lekár za bezvýznamné, pri pracovnom procese podmieňujúce krátkodobú práceneschopnosť, nie však invaliditu.

8. Z urologického vyšetrenia zo dňa 12.04.2022 vyplýva veku primeraný objektívny nález, USG obličiek v norme, moč (cievkovaný) negatívny. Diagnostický záver bez infektu močových ciest a obštrukčnej nefropatie. Prítomnosť samovoľného úniku moču, ktorý bol uvádzaný v minulosti, v súčasnosti už nie je uvádzaný. Takýto záver vyhodnotil posudkový lekár ako bezvýznamný.

9. Imunoalergologické vyšetrenie z 29.04.2022 neudáva žiadnu patológiu a v diagnostickom závere je uvádzaný imunodeficientný stav bez udania závažnosti, čo posudkový lekár hodnotil ako nevýznamný záver.

10. Z prepúšťacej správy z oddelenia cievnej chirurgie FN s poliklinikou E. B. F. v Prešove od 30.03.2022 do 06.04.2022 vyplynulo, že dňa 31.03.2022 bola vykonaná operácia pre aneurizmu v oblasti a. lienalis (cievy sleziny). Operačný aj pooperačný stav bol bez komplikácií. Pri samostatnom hodnotení by tento stav predstavoval percentuálne hodnotenie 10 až 20%. Odstránenie sleziny bez akýchkoľvek funkčných porúch je percentuálne hodnotené 10 %. Posudkové hodnotenie tohto ochorenia nebolo podľa posudkového lekára odôvodnené. Pravidelné kontroly v cievnej ambulancii pretrvávajú, liečba nie je ukončená a stav nie je stabilizovaný, pričom nemožno hovoriť o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave.

II.

Správna žaloba, stanoviská

A.

11. Žalobkyňa podala proti napadnutému rozhodnutiu správnu žalobu podľa ust. § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej aj „S.s.p.“). Poukazovala na svoje zdravotné problémy, pre ktoré nemôže normálne pracovať. Uviedla, že chodí až k jedenástim odborným lekárom. K správnej žalobe doložila lekársku správu z rádiológie z 11.05.2022, lekársku správu z mamografie (nedatovanú), lekársku správu z očného vyšetrenia z 20.07.2022 a lekársku správu z Imuno-alerologickej ambulancie z 20.07.2022. Ďalej správne súdu žalobkyňa doložila záver z psychologického vyšetrenia z 08.08.2022.

B.

12. Vo vyjadrení k správnej žalobe žalovaná rekapitulovala priebeh a výsledky administratívneho konania a navrhla správnu žalobu zamietnuť. Ďalej najmä uviedla, že žalobkyňa bola povinná označiť dôkazy na preukázanie skutočností rozhodujúcich pre nárok na invalidný dôchodok v rámci konania o žiadosti, prípadne v odvolacom konaní. Na základe dodatočne predložených lekárskeho správ k správnej žalobe, nie je daný dôvod na spochybnenie záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia. Žalovaná navrhla, aby správny súd správnu žalobu zamietol.

C. Ostatné stanoviská a ďalší priebeh konania pred správnym súdom

13. V podaní z 23.11.2022 žalobkyňa uviedla, že žiada o opätovné celkové posúdenie jej zdravotného stavu.

14. Žalovaná sa k vyššie uvedenému stanovisku žalobkyne nevyjadřila.

15. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) je počnúc 1. júnom 2023 súdom konajúcim v správnych veciach, na ktorý v tomto rozsahu prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (v zmysle § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne vedená na Krajskom súde v Prešove a bola jej pridelená sp. zn. 3Sa/17/2022. Od 1. júna 2023 je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach, vec bola náhodným výberom pridelená sudcovi ako je uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia, a je vedená pod sp. zn. PO-3Sa/17/2022.

16. Správny súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.05.2024 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Správneho súdu v Košiciach najmenej päť dní vopred (§ 107 ods. 1 a 2 a 137 ods. 4 S.s.p.).

III.

Aplikované ustanovenia právnych predpisov

17. Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

18. Podľa § 71 ods. 3 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

19. Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

20. Podľa § 71 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

21. Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

22. Podľa § 71 ods. 7 zákona o sociálnom poistení, jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

23. Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav.

24. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

25. Podľa § 135 ods. 1 S.s.p., na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

26. Podľa § 493e S.s.p., konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

IV.

Dôvody rozhodnutia správneho súdu

27. Správny súd v Košiciach konajúc primárne podľa ust. § 199 a nasl. S.s.p., po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že správny žaloba je nedôvodná.

28. V konaní o preskúmanie rozhodnutí žalovaného o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona o sociálnom poistení), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

29. Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

30. Podľa názoru správneho súdu v konaní neboli, ani po opätovnom posúdení zdravotného stavu žalobkyne akékoľvek objektívne pochybnosti o skutkovom stave tak, ako ho zistila žalovaná, a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu.

31. Podkladom pre prvostupňové rozhodnutie bol posudok posudkového lekára zo dňa 23.03.2021, podľa ktorého žalobkyňa nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovil ischemickú chorobu dolných končatín s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30% (zo zákonného rozsahu 30% až 40%) s odôvodnením, že v prípade žalobkyne ide o jednostranné postihnutie bez ďalšieho navýšenia. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zotrval na svojich záveroch aj v posudku zo dňa 28.5.2021, pričom k rovnakým záverom dospel aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade v posudku zo dňa 1.7.2021.

32. Následne posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie vysunuté pracovisko v Poprade, po zrušení pôvodného rozhodnutia žalovanej opätovne vyhodnotil zdravotný stav žalobkyne v zmysle záverov Krajského súdu v Prešove a vyhotovil lekársky posudok zo dňa 19.05.2022. V tomto posudku poukázal na to, že v odbornom vyšetrení boli uvádzané hemodynamicky nezávažné zmeny, len v oblasti jednej, a to pravej dolnej končatiny. Funkčné hodnotenie v angiologickej ambulancii po prevedení CDUS (Doppler) vyšetrenia tepenného systému je hodnotené na úrovni II.a štádia podľa Fontainea. Zároveň zopakoval, že nie sú prítomné ulcerácie na koži a choroba je dobre kompenzovaná liečbou.

33. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie je podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení kapitola IX, oddiel B, položka 3.2 ohodnotené mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výrazne obmedzenom rozmedzí 30% až 40%, a to v prípade postihnutia jednej prípadne aj oboch dolných končatín, pričom z vyššie uvedených lekárskeho posudkov vyplynulo, že nezávažné zmeny boli detekované iba v oblasti pravej dolnej končatiny žalobkyne, pričom choroba je dobre kompenzovaná liečbou. Uvedené ani podľa správneho súdu nesvedčí o potrebe zvýšenia pôvodne stanovenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a naopak, z obsahu lekárskeho posudkov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vyššie uvedené závery posudkových lekárov.

34. Posudkový lekár zároveň zaujal stanovisko aj k predloženým správam z psychiatrických vyšetrení. Poukázal na zrejmy rozpor v lekárskej správe zo dňa 09.08.2021, plynúci z konštatovania o absencii závažných porúch v oblasti psychiky v objektívnom klinickom náleze a následného diagnostického záveru o prítomnosti depresie ťažšieho stupňa. Z následného psychiatrického vyšetrenia zo dňa 30.08.2021 vyplýva záver o ľahkej depresii, čo je podľa posudkového lekára posudkovo nezávažné zdravotné postihnutie (podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení je ľahká forma depresívnej poruchy hodnotená mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 10% až 20%). Posudkové hodnotenie depresie je pri uvádzaní depresie stredne ťažkého stupňa 30% až 45%, čo v tomto prípade nie je dokumentované. V tomto štádiu teda nevyplývala potreba zmeny rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

35. Pokiaľ ide o ostatné zdravotné postihnutia, aj tieto posudkový lekár v poslednom posudku ohodnotil, pričom z jeho záverov vyplynulo, že tieto by pri samostatnom hodnotení dosahovali nižšiu percentuálnu hodnotu ako v tomto prípade stanovené rozhodujúce zdravotné postihnutie (ostatné ochorenia boli hodnotené mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť medzi 5% až 20%). Z posudku pritom vyplynuli pomerne strohé hodnotiace úsudky o

- zápale močových ciest bez funkčného postihnutia obličiek,
- počínajúcej artróze pravého kolena s ľahkým funkčným postihnutím,
- ľahkej poruche imunity - bez patológie a bez udania závažnosti,
- odstránení sleziny 31.03.2022 - predoperačný aj pooperačný stav bez komplikácií, bez akýchkoľvek funkčných porúch, a navyše v čase posudzovania ju tohto postihnutia nemožno hovoriť o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave,
- mierne rozšírenej ascendentnej aorty bez kardiovaskulárnych funkčných porúch,
- samovoľnom úniku moču pri zaťažení - v súčasnosti už nie uvádzaný a
- chronickom zápale horných dýchacích ciest - preliečený s postupným zlepšením a podmieňujúci krátkodobú práceneschopnosť, nie invaliditu,

z ktorých celkom zjavne vyplývajú dôvody, prečo tieto ochorenia posudkový lekár považoval za posudkovo nevýznamné oproti rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu. V tejto súvislosti však z lekárskeho posudku, ani z rozhodnutia žalovanej nie je zrejmé, prečo aj napriek vyššie uvedenému

niektoré diagnózy (napr. depresívna porucha) neodôvodňovali navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o ďalších 1 až 10% podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Keďže však, ako už bolo vyššie uvedené, správny súd nezistil žiadne pochybenie pokiaľ ide o stanovenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia a následne ani jeho percentuálne ohodnotenie – v tomto prípade 30%, ani prípadné navýšenie tejto miery o maximálne prípustných 10%, by vzhľadom na podmienku poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, žalobkyňa vo výsledku neprivilovala zmenu záveru o nesplnení podmienok pre priznanie invalidného dôchodku. Zjednodušene, žalobkyňa by ani v prípade maximálneho navýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre ostatné zdravotné postihnutia v konečnom dôsledku nedosiahla priznanie invalidného dôchodku.

36. Ďalšie odstraňovanie vyššie uvedeného nedostatku, by tak podľa názoru správneho súdu iba viedlo k formálnemu zopakovaniu konania, ktoré by vzhľadom na vyššie uvedené nemohlo dospieť k záverom odlišným od tých aktuálnych.

37. Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti, o aké dôkazné prostriedky žalovaná oprela svoje rozhodnutie. Správny súd dospel k záveru, že žalovaná dostatočne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v správne zistený skutkový stav, z ktorého následne vychádzala pri svojom rozhodovaní. Správny súd, posudzujúc správnu žalobu neformálne a nad rámec uplatnených žalobných bodov (§ 202 ods. 2 a § 203 ods. 2 S.s.p.), nezistil také pochybenia preskúmaných rozhodnutí resp. konania, ktoré im predchádzalo, ktoré by odôvodňovali ich zrušenie.

38. Posudkoví lekári zároveň aj s prihliadnutím na už konštatované, dostatočne odôvodnili stanovenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, bola stanovená na dolnej hranici zákonného rozpätia.

39. Zdravotný stav žalobkyne bol v konaní posudzovaný rôznymi posudkovými lekármi, ktorí dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlili závery, ku ktorým dospeli pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie i percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v aktuálnom čase. V prejednávanom prípade je zrejmé, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav žalobkyne na základe všetkých odborných nálezov, ktoré mali k dispozícii, a tieto riadne vyhodnotili a svoje závery náležite zdôvodnili.

40. Výhrady žalobkyne voči posúdeniu jej zdravotného stavu a pochybnosti o jeho náležitom posúdení, nie sú podľa názoru správneho súdu odôvodnené. Závery posudkových lekárov nespochybňujú ani žalobkyňou predložené lekárske správy. K týmto (lekárske správy z očného vyšetrenia z 20.07.2022, z Imuno-alergologickej ambulancie z 20.07.2022 a zo psychologického vyšetrenia z 08.08.2022) správny súd uvádza, že podľa § 135 ods. 1 S.s.p., na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Žalobou napadnuté rozhodnutie z 13.6.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.6.2022 a teda na účely lekárskej posudkovej činnosti boli relevantné lekárske správy predložené, respektíve vyžiadané do tohto dátumu. Z tohto dôvodu na lekárske správy, ktoré žalobkyňa doložila v priebehu správneho súdneho konania, správny súd nemôže prihliadať s poukazom na § 135 ods. 1 S.s.p. V prípade negatívneho vývoja zdravotného stavu žalobkyne, táto má možnosť podať novú žiadosť žalovanej o prehodnotenie zdravotného stavu.

41. Správny súd dospel s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti k záveru, že správna žaloba nie je opodstatnená, nakoľko žalovaná svoje rozhodnutie vydala na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, použila správny výklad a aplikáciu príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení, pričom postupovala zákonne.

V.
Záver

42. Správny súd dospel s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti k záveru, že správna žaloba je nedôvodná a preto ju podľa § 190 S.s.p. zamietol.

43. Podľa § 168 S.s.p. žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

44. Podľa § 175 ods. 1 S.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 S.s.p., pretože žalobkyňa nemala v konaní ani len čiastočný úspech, a keďže v konaní úspešnej žalovanej nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobkyne spravodlivo požadovať, správny súd jej nárok na ich náhradu voči žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.