

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204501  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204501.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu Y. X., W..XX.X.XXXX, F. L. XX, T., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. R.. K. Š., E., L. Q. XXX/XX, L., proti žalovanému U. Ú. F., E..L.; L. W.: U., E..L., Y. W. X, F., K.: XX XXX XXX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 407,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 407,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 29.11.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 3.9.2018 domáhala, aby zaviazal žalovaného vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 407,91 eur spolu s príslušenstvom. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnila tým, že na základe zmluvy o poskytnutí S. A.o dňa 13.3.2006 č. XXXXXXXXXXXXXXX jej žalovaný poskytol úver vo výške 29.000,- Sk (962,62 eur), s mesačnou splátkou 750,68 SK (24,92 eur) a počtom splátok 60 pri vyčíslenej RPMN vo výške 10,69 %. Jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá musela obsahovať všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný bol preto povinný v zmluve uviesť sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmluva o poskytnutí flexipôžičky neobsahovala údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a obsahovala nesprávny údaj o výške RPMN. Táto vychádzajúc z podmienok zmluvy nepredstavovala 10,69 %, ale 20,63 %. Takto podstatný rozdiel vo výške RPMN má rovnaký dôsledok ako neuvedenie RPMN vôbec, preto je potrebné predmetný úver podľa § 4 ods.2 písm. g) zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva na viac neobsahuje údaj o úroku, preto žalovaný nemal nárok na úrok z poskytnutého úveru. Žalovaný podniká v oblasti poskytovania úverov, neohraničenému okruhu osôb, u ktorého znalosť zákona o spotrebiteľských právnych vzťahoch ako dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere (uznesenie NS SR č. 6MCdo 9/2012 zo dňa 16.1.2013). Bezdôvodné obohatenie si uplatnila vo výške rozdielu medzi poskytnutými platbami 1.370,53 eur a výškou úveru 962,62 eur. Na pojednávaní zotrvala na svojich tvrdeniach a k obrane žalovaného uviedla, že nárok nepokladá za premlčaný, pretože pri uzatváraní zmluvy dodávateľ musel vedieť, že vzhľadom na absenciu náležitostí vyžadovaných zákonov je zmluva bezúročná a bezpoplatková. Napriek tomu po úhrade čiastky istiny úveru úmyselne požadoval od žalobkyni ďalšie splátky nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov. Preto na predmetný právny vzťah by sa mala vzťahovať objektívna 10-ročná premlčacia doba. Žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení na strane žalovaného dozvedela pri návšteve Združenia na ochranu

spotrebiteľov dňa 7.5.2018, kedy jej bolo oznámené, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú, bez poplatkov a obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky. Od uvedenej doby preto žalobkyni začala plynúť subjektívna premlčacia doba.

Na preukázanie svojich tvrdení predložila zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky, výpočet RPMN, prehľad splátok.

2.Súd dňa 27.9.2018 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného v stanovenej lehote uhradiť istinu s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, preto súd uznesením zo dňa 7.1.2019 platobný rozkaz zrušil.

3.Žalovaný podaný odpor odôvodnil tým, že na úkor žalobkyne sa neobohatil. Poprel tvrdenia žalobkyne ako nedôvodné. Ak by súd dospel k záveru o bezdôvodnom obohatení v súlade s ust. § 107 OZ, vzniesol námietku premlčania domnelého nároku žalobkyne. Z prehľadu splácania úveru žalobkyni vyplýva, že posledná transakcia na tomto účte bola realizovaná dňa 8.3.2012 vo výške 10,- eur. Žalobkyňa podala žalobu na vydanie údajného bezdôvodného obohatenia na súd niekedy medzi udelením splnomocnenia advokátovi a vydaním platobného rozkazu dňa 27.9.2018. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že peňažný nárok žalobkyne je v celom rozsahu premlčaný. Žiadal žalobu zamietnuť. V ďalšom podaní žalovaný predložil prehľad splácania úveru poskytnutého žalobkyni s tým, že úver jej bol poskytnutý dňa 13.3.2006 a posledné plnenie vo výške 10,- eur žalobkyňa vykonala dňa 8.3.2012, t. j. viac ako 6 rokov pred podaním žaloby.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil prehľad splácania úveru.

4.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o poskytnutí flexi pôžičky, výpočtu RPMN, prehľadu splátok, prehľadu splácania úveru zistil nasledovný skutkový stav:

5.Dňa 13.3.2006 strany uzavreli zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky pod registračným č.XXXXXXXXXXXXXX. Podľa obsahu zmluvy žalobkyni bol v súlade s ust. § 497 Ob.Z. a zákona č. 258/2001 Z. z. poskytnutý úver vo výške 29.000,- Sk, ktorý mala uhradiť v mesačných splátkach po 750,68 Sk v počte splátok 60. Zmluva ďalej obsahuje RPMN 10,69 %, celkové náklady dlžníka 48.190,92 Sk, výšku úrokov a poplatkov 19.190,92 Sk. V zmluve boli ďalej uvedené poplatky, a to poplatok za poskytnutie úveru 750,- Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,- Sk mesačne, poplatok za prvú upomienku 200,- Sk a každú ďalšiu upomienku 1.000,- Sk. Zmluva obsahuje ďalšie zmluvné podmienky. Podľa prepočtu RPMN realizovaného žalobcom pri zohľadnení výšky úveru a pravidelnej mesačnej splátky predstavuje RPMN 20,63 %. Podľa prehľadu splácania úveru poskytnutého žalobkyni úver bol čerpaný dňa 13.3.2006 vo výške 962,62 eur. Žalobkyňa splácala úver počnúc dňom 13.4.2006, pričom poslednú splátku poukázala dňa 8.3.2012 v sume 10,- eur. Za obdobie od 13.4.2006 do 13.8.2008 žalobkyňa uhradila minimálne 855,76 eur.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 O.z.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 O.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 451 O.z.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 O.z.

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase poskytnutia úveru

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 zákona č. 258/2006 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek,

8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa PRÍL. K uvedenému zákonu

#### VÝPOČET ROČNEJ PERCENTUÁLNEJ MIERY NÁKLADOV PRI SPOTREBITEĽSKÝCH ÚVEROCH

E

$r = T$ -tá odmocnina --- - 1

P

Význam symbolov:

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c),

F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c),

P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru,

T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

Poznámky:

a) Ročná percentuálna miera poplatkov má byť vypočítaná v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok a k dohodnutým termínom.

b) V prípade úverových zmlúv obsahujúcich klauzuly povoľujúce zmeny úrokovej miery a poplatkov obsiahnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ale nekvalifikovateľné v čase, keď sa počítala, ročná percentuálna miera nákladov sa bude počítať na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.

c) Všeobecne platí rovnica medzi výškou spotrebiteľských úverov a výškou splátok a úrokov. Výšky finančných prostriedkov poskytnutých alebo uhrádzaných ktoroukoľvek zo zmluvných strán v rôznych lehotách sa nemusia nevyhnutne rovnať a nemusia byť nevyhnutne zaplatené k rovnakým dňom splatnosti.

d) Dňom poskytnutia prvého spotrebiteľského úveru je deň, v ktorom sú pre spotrebiteľa disponibilné úverové prostriedky prvého spotrebiteľského úveru alebo v ktorom mu bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

e) Lehoty, ktoré sa používajú pri výpočte, sa vyjadrujú na päť desatinných miest. Za rok sa považuje 365 dní alebo 365,25 dňa, alebo (pri priestupných rokoch) 366 dní, 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Za rovnaký mesiac sa považuje 30,41666 dňa, t.j. 365/12.

f) Výsledok výpočtu bude zaokrúhlený s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Pri zaokrúhľovaní na konkrétny počet desatinných miest platí toto pravidlo: ak sa hodnota číslice na desatinnom mieste nasledujúcom za desatinným miestom, na ktoré sa zaokrúhľuje, rovná 5 alebo je väčšia, potom sa k číslici na danom desatinnom mieste pripočíta jednotka.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere mu žalovaný dňa 13.3. 2006 poskytol finančné prostriedky vo výške 29 000,- Sk /962,62,- eur/. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe tento zmluvný vzťah strán je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský, aj keď vzťah z úverovej zmluvy je všeobecne definovaný ako absolútny obchod. Na daný vzťah je potrebné aplikovať tak ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne vyčíslil výšku RPMN 10,69 %. Nezohľadnil všetky poplatky spojené s úverom, k čomu súd poukazuje na judikatúru súdov, najmä na rozhodnutie KS Žilina č. 10Co 862/2014. Skutočná RPMN úveru bola vyššia. Pri takomto zohľadnení celkových nákladov vo forme poplatku za poskytnutý úver a poplatku za vedenie

úverového účtu s prihliadnutím k interpretácii Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993 predstavuje RPMN 27,37 %. RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Na tom nič nemení uvedenie celkových nákladov dlžníka vo výške 48 190,92,- Sk. Za takéhoto stavu vychádzajúc z vtedy platného zákona bolo povinnosťou žalobcu uhradiť žalovanému iba skutočne čerpané finančné prostriedky. Žalovanému od roku 2006 do roku 2012 žalobca v splátkach poukázal celkom 1 370,53,- eur, teda o 407,91,- eur viac, ako predstavoval poskytnutý úver. Rozdiel s poukazom na ust. § 456 a nasl. OZ je potrebné považovať za plnenie bez právneho dôvodu - bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

7.Vzhľadom k vznesenej hmotnoprávnej námietke premlčania nároku žalovaným súd skúmal jej dôvodnosť. Vznesenú námietku premlčania neuznal dôvodnou.

8.Podstatou skúmania súdu bolo, či na prejednávany prípad je potrebné aplikovať 3-ročnú alebo 10-ročnú objektívnu premlčaciu dobu a či právo bolo uplatnené včas.

9.Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva oprávneného účastníka, lebo premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže ho však súd priznať, ak povinný pred súdom vznesie námietku premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá i naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. Počiatok premlčacej doby v občianskoprávných vzťahoch je všeobecne (objektívne) určený o § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba začína bežať odo dňa, kedy právo mohlo byť vykonané po prvý raz. Takto vymedzený počiatok je vymedzený objektívne. Beh premlčacej doby začne odo dňa, kedy by si mohol všeobecne právo uplatniť každý, teda, kedy by mohol podať žalobu (actio nata), pričom nie je rozhodujúce, či daný subjekt bol v situácii, ktorá mu uplatnenie práva znemožňovala (nevedel o práve, výkon práva mu znemožňovala choroba a pod.). Ide o objektívne určený počiatok behu premlčacej doby, ktorý sa odvíja od právnych skutočností, prípadne udalostí, ktorých vznik či existencia sú nezávislé od úrovne vedomia (znalosti) oprávneného účastníka zodpovednostného vzťahu. Preto pri posudzovaní počiatku behu premlčacej doby je treba vychádzať z preukázanej, skutočnej, nie iba predpokladanej vedomosti oprávneného o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal; touto vedomosťou v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemieni znalosť právnej kvalifikácie, ale iba skutkových okolností, z ktorých možno vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie. Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania R 29/1983).

10.Premlčaciu dobu pri bezdôvodnom obohatení upravuje ust. § 107 OZ. Subjektívna premlčacia doba je stanovená na dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba je stanovená na 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, na 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Žalovaný finančné prostriedky poskytol dňa 13.3. 2006. Objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť dňom nasledujúcim po prijatí splátky uhradenej žalobcom prevyšujúcej úhradu úveru bez úrokov a poplatkov. Žalobca uhradil poskytnutý úver 962,62,- eur tridsiatou deviatou splátkou dňa 15.6. 2009./  $39 \times 24,92 = 971,88,-$  eur./ Žalobca si právo na vydanie bezdôvodného obohatenia mohol uplatniť prvýkrát vždy nasledujúceho dňa po úhrade ďalších splátok počnúc poukazanou štyridsiatou splátkou, teda u uvedenej splátky dňa 8.8.2009 po úhrade splátky dňa 7.8.2009. Žalobca si svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil na súde žalobou zo dňa 3.9.2018.

11.Žalovaný ako banka má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a jeho povinnosťou bolo teda poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvárania zmluvného vzťahu už niekoľko rokov platili ustanovenia o spotrebiteľských úverov a

rovnako ustanovenia o spôsobe a podmienkach uzavretia zmluvy upravené v OZ. Konanie žalovaného vzhľadom k bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru pre nesprávne uvedenie RPMN nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech (viď rozhodnutia KS PO v obdobných veciach zo dňa 12.12.2011 sp. zn. 7Co 84/2011, 6Co 250/2016, 21Co 7/2017). Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítá s 10-ročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počítá odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). Žalovaný sa prvýkrát bezdôvodne obohatil prijatím plnenia v mesiaci august 2009. Od uvedeného okamihu žalovaný prijímal od žalobcu plnenia prevyšujúce sumu úveru bez právneho dôvodu. Celkom žalovaný prijal 55 splátok po 24,92,- eur, čo predstavuje sumu 1370,60,- eur. Bezdôvodné obohatenie predstavuje priatých šesťnásť splátok po 24,92,- eur a rozdiel 9,26,- eur z 39 splátky. Nárok bol preto uplatnený v desaťročnej objektívnej premlčacej dobe.

12. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť dňom, kedy sa spotrebiteľ o bezdôvodnom obohatení reálne dozvedel. Rešpektovanie princípu „ingorantia juris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje), v spotrebiteľských vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy iba výnimočne, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp jeho ochrany. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov realite praktického života odporuje požiadavka na podrobné znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformativnosť spotrebiteľa resp. jeho nedostatočná informativnosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu (rozhodnutie NS SR sp. zn. 6MCdo 9/2012). Žalobca ako spotrebiteľ sa dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, až dňa 7.5.2018 po podanej informácii organizácie na ochranu spotrebiteľa a následne 3.9.2018 podal žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba preto bola podaná aj pri dodržaní subjektívnej premlčacej doby. Nárok žalobcu nie je premlčaný.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP. Žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.