

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202879.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: D. D., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX Č., proti manželke navrhovateľa: D. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX Č., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2018 sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva uzatvoreného s manželkou navrhovateľa dňa 28.11.2013 pred Matričným úradom Čadca.

2. Súd v rámci skúmania procesných podmienok, za ktorých môže vo veci konať, zistil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 10Pc/10/2017-135 zo dňa 7.12.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Pc/10/2017-154 zo dňa 15.10.2018 súd manželstvo navrhovateľky D. D. Č. a manžela D. D., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred matričným úradom v Č., a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX rozviedol a zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2018.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo skôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení musí súd počas celého konania skúmať, či sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie, tzv. procesné podmienky, a v prípade, že nastane nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je súd povinný konanie zastaviť. Jednou z neodstrániteľných prekážok konania je prekážka veci právoplatne rozhodnutej - rei iudicatae.

8. Prekážku rozsúdenej veci možno považovať v takom prípade, keď sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom to, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenia žalobcu a žalovaného a naopak nie je dôležité. Tento istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná aj v takom prípade, ak by určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

9. Po oboznámení sa súdu s pripojeným rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 10Pc/10/2017-135 zo dňa 7.12.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Pc/10/2017-154 zo dňa 15.10.2018 súd konštatuje, že v danom súdnom konaní vedenom pod spisovou značkou 9Pc/19/2018 i konaní vedenom pod spisovou značkou 10Pc/10/2017 ide o totožný okruh účastníkov konania. Predmetom oboch predmetných súdnych konaní je rozvod manželstva. Keďže v konaní vedenom pod sp. zn. 10Pc/10/2017 súd právoplatne rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol, je súd toho názoru, že konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10Pc/10/2017 predstavuje pre dané súdne konanie vedené pod sp. zn. 9Pc/19/2018 prekážku právoplatne rozhodnutej veci a bráni pokračovaniu v danom súdnom konaní. Z uvedených dôvodov preto konanie vedené pod sp. zn. 9Pc/19/2018 v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).