

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/263/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222786  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117222786.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: R Collectors, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: H. O., C.. XX.XX.XXXX, S. W. X, XXX XX A. Š., o zaplatenie 980,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 4 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. (banka) sa žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 980,95 eur, úroku vo výške 910,48 eur, úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 980,95 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 980,95 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 42,46 eur, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „dňa 25.07.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. 1455912222, základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1000 eur. Súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňa 05.01.2015 žalovaná nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu 30.09.2017 predstavovala sumu 1933,89 eur a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 980,95 eur, úrokov 910,48 eur z neuhradených splátok do 30.09.2017 pri úrokovej sadzbe vo výške 25,12 % p.a., poplatkov 42,46 eur v zmysle Sadzobníka poplatkov.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2018 č.k. 19Csp/263/2017-54 bolo rozhodnuté tak, že pripustil zmenu žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, na miesto ktorého vstupuje R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 980,95 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 980,95 EUR od 06.01.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

v prevyšujúcej časti žalobu zamietol,

žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 4 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku,

s odôvodnením, že z internetovej stránky Národnej banky Slovenska Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) za rok 2014 súd zistil, že priemerná

úroková miera z nových úverov pre domácnosti, spotrebiteľské a ostatné úvery) so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v mesiaci júl 2014 bola 10,68 % (a za celý rok 2014 10,58 %)., z čoho je zrejmé, že úrok 25,12 % ročne dohodnutý medzi účastníkmi zmluvy v danom prípade bol viac ako dvojnásobne vyšší a teda ho súd považuje za úžerný v rozpore s dobrými mravmi a v dôsledku toho zmluvu za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca má nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a sumou zaplatenou t.j. 980,95 eura, ktorú sumu priznal aj so zákonnými úrokmi z omeškania.

3. V dôsledku odvolania žalobcu bol uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.1.2019 č.k. 1Co/2/2019-73 zrušený rozsudok vo výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby o úrok z úveru a vo výroku o trvách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom podľa právneho názoru odvolacieho súdu:

„Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu predmetnej úverovej zmluvy).

Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve (§ 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy).

Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok (§ 1 ods. 2 cit. nariadenia vlády). V prejednávanej veci sa súd prvej inštancie neriadil dôsledne citovaným ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ani citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Obmedzil sa na zistenie úrokovej miery dohodnutej v predmetnej úverovej zmluve, ktorú porovnal s obvyklými úrokovými mierami (podľa štatistiky NBS) pri poskytovaní spotrebiteľských úverov bankami v rozhodnom období a po zistení rozporu t. j. značného prevýšenia úrokovej miery dohodnutej v predmetnej úverovej zmluve oproti obvyklej úverovej miere pri spotrebiteľských úveroch konštatoval neplatnosť dohody o úrokoch v danom prípade. Vo svetle vyššie uvedených právnych predpisov však tento postup nie je možné považovať za správny.

Súd prvej inštancie pri posudzovaní dojednaného úroku vo výške 25,12 % medzi účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy sa riadil judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - uznesenie NS SR sp.zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009 a rozsudok NS SR sp.zn. 5Cdo26/2011 z 26.4.2012, z ktorých nepochybne vyplýva, že úroková sadzba dojednaná v úverovej zmluve, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, pričom tento rozpor s dobrými mravmi možno konštatovať tam a pri takej úverovej zmluve a úvere na základe nej poskytnutom, kde boli podstatne prekročené úrokové sadzby, ktoré sú poskytované bankami v rovnakom čase, ako v tom, kedy došlo k uzavretiu predmetnej úverovej zmluvy.

Súd prvej inštancie konštatoval, že v prejednávanej veci došlo k takémuto podstatnému prekročeniu dohodnutej úrokovej sadzby, nakoľko z webovej stránky Národnej banky Slovenska možno nepochybne zistiť, že priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny predstavovali v roku 2014 10,58 % a dojednaný úrok medzi sporovými stranami v prejednávanej veci vo výške 25,12 %. Tieto zistenia však nie sú zistením najvyššej prípustnej odplaty v zmysle § 53 ods. 6 OZ, a to postupom, ktorý predpokladá § 1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Judikatúra, o ktorú sa súd oprel je staršieho dáta a pochádza z obdobia, kedy Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 6 zakotvoval skúmanie odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu a nariadenie vlády nedefinovalo najvyššiu mieru odplaty. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie, aby žalobca, na ktorom leží dôkazné bremeno v rovine preukázanie, že neprekročil najvyššiu prípustnú mieru odplaty, tieto svoje tvrdenia náležite preukázal dôslednou analýzou daného úverového vzťahu založenou na aplikácii § 1 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorú je potrebné podrobiť kritickému preskúmaniu zo strany súdu prvej inštancie a v prípade pochybností túto verifikovať vyžiadanim si odborného stanoviska od Národnej banky Slovenska tak, aby okolnosti, ako bolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 6 OZ v predmetnom úverovom vzťahu, boli nepochybne zistené. V krajnom prípade bude možné vo veci nariadiť na trovy žalobcu

aj znalecké dokazovanie za účelom objasnenia týchto podstatných okolností, ak by vykonanie iných (vyššie uvedených) dôkazov nebolo postačujúce. V tomto smere treba konštatovať, že so zreteľom na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci nie je súd viazaný návrhmi strán na rozsah dokazovania (§ 295 CSP)“.

4. Súd doručil predmetné uznesenie žalobcovi s tým, aby v zmysle právneho záveru odvolacieho súdu vysloveného v bode 28.odôvodnenia predložil v lehote 15 dní návrhy na doplnenie dokazovania, inak súd k nim v rámci sudcovskej koncentrácie konania prihlíadať nebude.

5. Žalobca zostal vo veci nečinný.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o úvere č. 1455912222, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Sadzobníkom poplatkov účinným od 01.02.2014, Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.12.2014, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2015, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.09.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Banka ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov uzavrel so žalovanou ako spotrebiteľkou dňa 25.07.2014 Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1455912222, na základe ktorej banka poskytla žalovanej úver vo výške 1000 eur. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Sadzobník poplatkov. V zmluve banka a žalovaná dojednali výšku úveru 1000 eur, výšku úrokovej sadzby 25,12 % p.a., výšku mesačnej splátky 34 eur bez poistenia, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 1,50 eur, výšku mesačnej splátky s poistením 35,50 eur, termín splatnosti 1. splátky 15.08.2014, počet splátok 48, periodicitu a termín splatnosti splátky mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca, konečnú splatnosť úveru 15.07.2018, výšku RPMN 28,23 %, priemernú RPMN 49,67 %, celkovú čiastku úveru, ktorú musí žalovaná zaplatiť 1553,99 eur (úver vo výške 1100 eur + celkové náklady spojené s úverom vo výške 553,99 eur).

8. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.09.2017 žalovaná zaplatila sumu 19,05 eur.

9. Listom zo dňa 05.01.2015 banka oznámila žalovanej, že dňa 5.1.2015 sa stáva úverová pohľadávka vo výške 1121,23 eur (istina 980,95 eur, úrok 97,82 eur, poplatky za upomienky 39,46 eur, poistné 3 eur) predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie dlhu zo spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinost=03.11.2012>>, b) neobsahuje

náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=03.11.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=03.11.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=03.11.2012>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=22.01.2013>> alebo d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. S prihliadnutím na právny záver odvolacieho súdu a nečinnosť žalobcu a s ohľadom na hospodárnosť konania, pokiaľ by súd nepovažoval uzavretú zmluvu o úvere za absolútne neplatnú pre úžerný úrok v zmysle § 39 OZ., súd zistil, že v zmluve je nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedená RPMN, keďže vynásobením mesačnej splátky 35,50 eur x počet splátok 48, celková výška nákladov predstavuje 1.704 eur oproti sume 1.553,99 eur uvedenej v zmluve, keďže žalobca nepreukázal tú skutočnosť, že k uzavretiu poistenia došlo dobrovoľne a nevyplýva to z celého znenia zmluvy, hoci táto skutočnosť je rozhodujúca pre celkovú čiastku úveru a výšku RPMN.

Súdu nie je zrejmé, akým spôsobom mohla, vzhľadom na text formulárovej zmluvy, žalovaná odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver - keď je tam uvedené len, že žiada o poistenie schopnosti splácať úver a slovo „áno“, takýto spôsob kontraktácie akýchkoľvek nárokov, ktoré by mali pre spotrebiteľa vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno s poukazom na všeobecné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv v zmysle §§ 52 a nasl. OZ považovať za súladné so zákonom. Dôkazné bremeno o preukázaní týchto skutočností je jednoznačne na strane dodávateľa a nie spotrebiteľa a v danom prípade žalobca dôkazné bremeno neunesol.

Keďže zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. g a j) ZoSÚ, je úver bezúročný a bez poplatkov., teda žalobca má nárok obdobne ako pri bezdôvodnom obohatení z neplatnej úžernej zmluvy, iba na vrátenie istiny so zákonnými úrokmi z omeškania, ktorý nárok už žalobcovi priznaný bol skorším prvoinštančným rozhodnutím súdu.

V prevyšujúcej časti súd preto žalobu zamietol.

15. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní úspech v pomere 52 : 48 [2243,02 EUR uplatnená suma (980,95 EUR + 910,48 EUR zmluvný úrok do 30.09.2017 + 256,54 EUR zmluvný úrok od 01.10.2017 do vyhlásenia rozsudku 15.10.2018 + 52,59 EUR úroky z omeškania od 01.10.2017 do vyhlásenia rozsudku 15.10.2018 + 42,46 EUR poplatky) : 1168,10 EUR priznaná suma (980,95 EUR + 187,15 EUR úroky z omeškania od 06.01.2015 do vyhlásenia rozsudku 15.10.2018)], a preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 4 % (52-48). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).