

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/525/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Juchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6414209173.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, právne zastúpený Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, proti povinnému: O. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. M.. R. XXX/XX, XXX XX Ž. G. I., vedenej pod sp. zn. EX 30653/14 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie sumy 882,13 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5613 * 063391 zo dňa 31.07.2014 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 30653/14, a to na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9C/114/2013-55 zo dňa 17.04.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/114/2013-63 zo dňa 28.05.2014. Okresný súd následne pripustil uznesením č. k. 12Er/525/2014-16 zo dňa 23.03.2016 zmenu oprávneného tak, že z konania vystúpil pôvodný oprávnený CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, so sídlom Politických věžňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika a na jeho miesto nastúpil Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo.

2. Súdny exekútor oznámil okresnému súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň oznámil okresnému súdu, že si uplatňuje trovy exekúcie a predložil ich vyúčtovanie. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 39,83 € vrátane DPH, konkrétne 33,19 € odmena a 6,64 € DPH.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1232/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 5/2019 dňa 08.01.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Zároveň okresný súd z Obchodného vestníka zistil, že správca dlžníka - povinného oznámením zverejneným dňa 16.04.2019 pod č. 75/2019 oznámil, že sa konkurz končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166e ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

9. Podľa § 166e ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

11. Okresný súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4OdK/1232/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 5/2019 dňa 08.01.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, ktorým došlo k oddĺženiu povinného. Následne bol konkurz zrušený z dôvodu nemajetnosti povinného. Došlo teda k oddĺženiu povinného a k zániku vymáhateľnosti pohľadávky voči nemu. Okresný súd v zmysle § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ako orgán verejnej moci na uvedenú skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti, nakoľko zrušenie konkurzu z tohto dôvodu (na rozdiel od zrušenia konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov) nie je dôvodom na pokračovanie v exekúcii. I keď došlo k zrušeniu konkurzu, účinky oddĺženia zostávajú zachované, a preto okresný súd exekúciu z dôvodu zániku vymáhateľnosti pohľadávky zastavil, na základe čoho nerozhodoval o doplnení návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f Exekučného poriadku, ktorý postúpil súdny exekútor na okresný súd dňa 29.01.2016.

12. Podľa § 200 ods. I Exekučného, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. O náhrade trov exekúcie rozhodol okresný súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a trovy súdneho exekútora uhradí oprávnený.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

18. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v súlade s vyhláškou a Exekučným poriadkom, a preto mu ich okresný súd priznal v takej výške v akej si ich súdny exekútor uplatnil v predložennom vyúčtovaní.

19. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z celých trov aj uplatnenú 20% DPH.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.