

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201882.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov 1/ Y. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ S. Y. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom v O., B. XXXX/XX, proti žalovanému Mesto Sliač, IČO: 00 320 277, so sídlom v Sliači, Letecká 1, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.04.2019, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Rybáre, obec Sliač, okres Zvolen, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 94 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Rybáre, obec Sliač, okres Zvolen.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

IV. Súd p o u ě u j e žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcom. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.04.2019, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Rybáre, obec Sliač, okres Zvolen, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 94 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Rybáre, obec Sliač, okres Zvolen. Tiež žiadali uložiť žalovanému povinnosť vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na pozemku KN-C parc. č. XX/X vo vlastníctve mesta Sliač tak, aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na pozemku KN-C parc. č. XX/X v k.ú. Rybáre, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX, a aby na jej základe bolo možné vypracovať projektovú dokumentáciu pre zriadenie legálneho vjazdu na pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX.

2.1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele 1/2-ica k celku) nehnuteľností nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zvolen, obec: Sliač, katastrálne územie: Rybáre, zapísaných na LV č. XXX, a to pozemky KN-C parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 261 m², KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 94 m², KN-C parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², KN-C parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 38 m² a stavba - rodinný dom súp. č. XXXX na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX. Žalovaný je jediný vlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v zastavanom území obce, obec: Sliač, k.ú. Rybáre, zapísanej na LV č. XXXX, a to pozemku KN-C parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m².

2.2. Dňa 12.04.2019 si žalobcovia na Okresnom súde Zvolen osobne prevzali rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici o neodkladnom opatrení č.k. 17Co/50/2019 -171, v ktorom ich zaväzuje „uviesť nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94 m², druh pozemku záhrada, katastrálny úrad Rybáre, obec Sliač, okres Zvolen, zapísaný na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, z pozemku parc. č. XX/X vo výmere 230 m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaného na LV č. XXXX katastrálne územie Rybáre, vedeného na Okresnom úrade Zvolen, katastrálny odbor, do takého stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX a zároveň pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94 m², druh pozemku záhrada, upravia do takého stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami.“

2.3. Z rozhodnutia súdu je zrejmé, že vec nestrpí žiadny odklad a túto povinnosť si musia žalobcovia splniť bezodkladne, preto aj oni zvolili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Umiestnením obrubníka pred ich parcelu č. XXXX/XX na parcelu č. XX/X vo vlastníctve mesta bez jeho predošlého súhlasu majiteľa pozemku by porušili vlastnícke práva mesta. Obrubník, ktorý by mali takto osadiť, musí mať výšku povrchu alebo výšku jednej strany totožnú s výškou miestnej komunikácie na parcele č. XX/X vo vlastníctve mesta. Samotný vjazd podlieha schvaľovaciemu konaniu, bez ktorého by bolo zriadenie vjazdu nezákonné a hrozila by im tak pokuta do výšky 330,- Eur. Vjazd na pozemok zatiaľ schválený nikým nie je. Pre vydanie povolenia výstavby vjazdu na ich pozemok je potrebné okrem iného vypracovať projektovú dokumentáciu, pre ktorú je potrebné poznať trvalú výšku povrchu miestnej komunikácie, ktorá na parcele č. XX/X zatiaľ ani nie je. O technickú dokumentáciu tejto miestnej komunikácie na parcele č. XX/X žalobcovia už v minulosti mesto Sliač žiadali niekoľkokrát, no doteraz im neposkytli relevantné informácie. Poskytli im iba výšku kanalizačného kalníka, od ktorého mali odvodiť výšku vjazdu, ktorý na danom pozemku doteraz nie je, a pravdepodobne ani nebude.

2.4. Účelom podania tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potreba žalobcov bezodkladne upraviť pomery medzi nimi a žalovaným, aby tým bol zabezpečený riadny výkon povinností plynúcich z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/50/2019-171 zákonným spôsobom. Úprava pomerov medzi žalobcami a žalovaným predstavuje jediný účinný spôsob riešenia veci, nakoľko napriek viacerým snahám žalobcov o komunikáciu a mimosúdne riešenie veci, na strane žalovaného je dlhodobo odmietavý postoj k riešeniu veci a neochota komunikovať so žalobcami. Bez úpravy pomerov v zmysle tohto návrhu sa žalobcovia vystavujú riziku, že potom nebudú môcť riadnym spôsobom splniť povinnosti, ktoré im uložil krajský súd.

3.1. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili výpisy z LV č. XXXX a č. XXX pre k.ú. Rybáre, obec Sliač, vytvorené cez katastrálny portál, mapu predmetných pozemkov, fotografiu, ktorá mala byť vytvorená v apríli 2019 a z ktorej má vyplývať, že na pozemku č. XX/X nie je po celej jeho dĺžke vybudovaná spevnená asfaltová cesta až ku hranici s pozemkom žalobcov č. XXXX/XX, ale k tejto hranici vedie len utlačená „cesta“ z hlíny a štrku.

3.2. Žalobcovia tiež predložili rozhodnutie Mesta Sliač č. 1155/2018, datované dňom 27.06.2018, podľa ktorého Mesto Sliač nevyhovuje žiadosti o sprístupnenie informácie, ktorú podal žiadateľ - žalobca 2/ dňa 20.07.2018, ktorou žiadal o sprístupnenie informácií: akokoľvek preukázať existenciu cesty na parcele XX/X Sliač Rybáre, geometrický plán stavby cesty na parcele XX/X Sliač Rybáre, informáciu, či je komunikácia na parcele XX/X technicky spôsobilá na požiarne zásah pre nehnuteľnosť - RD na parcele XXXX/XX a RD na parcele XXXX/XX, kolaudačné rozhodnutie a stavebné povolenie cesty na parcele XXX KN-C Sliač Rybáre a XXX KN-C Sliač Rybáre alebo aj inú technickú dokumentáciu podľa § 103 a § 104 Stavebného zákona. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žiadateľom spomínané stavby cesty na parcele č. XX/X, č. XXX a č. XXX Sliač Rybáre boli vybudované pred rokom 1976, t.j. pred účinnosťou Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. Právna úprava platná v čase vybudovania predmetnej cesty nevyžadovala ex lege jej kolaudáciu. Pokiaľ ide o posúdenie technickej spôsobilosti

komunikácie na požiarnej zásah, zodpovedanie tejto otázky patrí do kompetencie orgánov štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi.

3.3. Z rozhodnutia Mesta Sliač č. 1056/2018 zo dňa 28.06.2018 vyplýva, že ním Mesto Sliač nevyhovelo žiadosti o sprístupnenie informácie, ktorú podal žiadateľ - žalobca 2/ dňa 20.06.2018, a to sprístupnenie dokumentov - stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu stavby - prístupovej komunikácie na parcele C-KN XX/X Sliač Rybáre, ktorá je vo vlastníctve Mesta Sliač, rozhodnutie o umiestnení stavby alebo písomnú informáciu o tom, že na predmetnom pozemku žiadna stavba miestnej komunikácie zatiaľ neexistuje. Mesto Sliač v odôvodnení rozhodnutia uviedlo, že listom č. 1004/2018 zo dňa 13.06.2018 boli žiadateľovi sprístupnené všetky informácie, ktoré Mesto Sliač k danej záležitosti má k dispozícii. Mesto Sliač nemá k dispozícii žiadateľom v žiadosti uvádzanú dokumentáciu.

3.4. Z listu Mesta Sliač č. 903/2018 zo dňa 25.05.2018, označeného ako Vec: Žiadosť o pripojenie nehnuteľnosti k verejnej komunikácii, ktorý bol zaslaný žalobcovi 2/, súd zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi 2/, že v zmysle cestného zákona č. 135/1961 Zb. žalobca 2/ požiadal o zriadenie vjazdu k miestnej komunikácii na parcele C-KN č. XX/X k nehnuteľnosti na parcelu XXXX/XX, obe v k.ú. Sliač Rybáre. K zriadeniu vjazdu z miestnej komunikácie ul. B. potrebujú doložiť jednoduchú projektovú dokumentáciu. Čo sa týka výšky osadenia podľa projektu stavby „Sliač kanalizácia ulica Továrenská ulica, Mlynská ulica“, je riešenie osadenie šachty č. 11 pred domom žalobcu 2/ len v úrovni existujúceho terénu 295,35. Projekt riešil len predĺženie kanalizácie a vodovodného potrubia, nie cestnú komunikáciu. Na predĺženie ul. B. projekt spracovaný nie je, preto Mesto Sliač odporúča výškové osadenie od šachty č. XX plus 10 cm. Vjazd z verejnej komunikácie na pozemok žalobcu 2/ si po súhlasnom stanovisku Mesta Sliač bude žalobca 2/ realizovať na vlastné náklady. V prílohe Mesto Sliač zaslalo odfotenú časť PD kanalizácie a vodovodu spolu s priečnym rezom, kde je zakótovaná výška šachty č. XX.

3.5. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28.03.2019 súd zistil, že ním krajský súd rozhodoval o odvolaní žalovaných (ktorí sú žalobcami v prejednávanej veci sp. zn. 10C/12/2019) proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/1/2019-68 zo 17.01.2019. Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého žalovaní 1/ a 2/ (pozn. žalobcovia v prejednávanej veci) sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa akýchkoľvek úkonov na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k.ú. Rybáre, ktoré by bránili žalobcom 1/ a 2/ (Y. W. B.Á. a B.. K. B.), ich rodinným príslušníkom a návštevníkom v príchode, prízjazde, odchode a odjazde cez označený pozemok parc. č. XXXX/XX. Ďalej sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne strpieť príchod, prízjazd, odchod a odjazd žalobcov, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov cez pozemok parc. č. XXXX/XX. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa akýchkoľvek úkonov na pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k.ú. Rybáre, ktoré by bránili žalobcom vo výkone práva údržby a opráv inžinierskych sietí na tomto pozemku. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne strpieť výkon práva údržby a opráv inžinierskych sietí žalobcami na pozemku parc. č. XXXX/XX. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uviesť pozemok parc. č. 1423/13 do takéto stavu, aby bol spôsobilý na peší príchod a odchod žalobcov 1/ a 2/, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov a prízjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel žalobcov 1/ a 2/, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov, a to najmä tým, že uvedú nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX z pozemku parc. č. XX/X do takéto stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX a zároveň pozemok parc. č. XXXX/XX upraví do takéto stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami. Krajský súd tiež uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne vydať ktorémukolvek zo žalobcov jeden kus kľúča od zámku bráničky nachádzajúcej sa v oplotení medzi hranicami pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemku parc. č. XX/X, a to do 5 dní od doručenia tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti krajský súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

6. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

7. Súd mal preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX v k.ú. Rybáre, vo vzťahu ku ktorému je na LV č. XXX zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez tento pozemok v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXX/XX zo dňa 22.12.2009 v prospech vlastníkov pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX. Súd mal tiež preukázané, že vykonateľným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/50/2019-171 zo dňa 28.03.2019 bola žalovaným uložená povinnosť uviesť pozemok parc. č. XXXX/XX do takéto stavu, aby bol spôsobilý na peší príchod a odchod a príjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel oprávnených osôb, a to najmä tým, že uvedú nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX z pozemku parc. č. XX/X do takéto stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX. Je potrebné uviesť, že krajský súd rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a teda ani v konaní pred ním, ani pred prvoinštančným súdom v uvedenej veci nebolo vykonávané riadne dokazovanie, ktoré by presahovalo účely rozhodovania o neodkladnom opatrení a bránilo bezodkladnej úprave pomerov. Z uloženej povinnosti vo výroku predmetného uznesenia krajského súdu možno vyvodiť a tunajší súd mal teda osvedčené, že predmetný nábehový obrubník v minulosti na pozemku vo vlastníctve Mesta Sliač parc. č. XX/X, prostredníctvom ktorého bol možný prístup motorových vozidiel na pozemok žalobcov parc. č. XXXX/XX, už bol umiestnený a došlo k jeho odstráneniu. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia (bod 12.) konštatuje, že uveril žalobcom, že nábehový betónový obrubník slúžiaci na prejazd motorovým vozidlom z ulice do dvora žalovaných odstránili žalovaní (B.), pretože na takéto konanie žalobcovia (B.) nemajú žiaden dôvod, pretože by tým sťažili prístup k vlastným nehnuteľnostiam iba sebe.

8. Žalobcovia odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že majú záujem na riadnom plnení povinností, ktoré im boli uložené uvedeným rozhodnutím krajského súdu, avšak umiestnením obrubníka pred ich pozemok č. XXXX/XX na pozemok č. XX/X, ktorý je vo vlastníctve Mesta Sliač, bez jeho predchádzajúceho súhlasu, by porušili vlastnícke práva mesta. Súd zastáva názor, že s ohľadom na zistený skutkový stav je v prejednávanej veci dôvodné vyhovieť návrhu v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhajú uloženia povinnosti žalovanému strpieť umiestnenie predmetného obrubníka na jeho pozemku. V tejto časti existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobcovia by sa

mohli dostať do nepriaznivej situácie, kedy by im hrozili sankcie (najmä v podobe výkonu rozhodnutia), keby nepristúpili k dobrovoľnému plneniu povinností uložených rozhodnutím krajského súdu.

9. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného uložením predmetného obmedzenia súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Súd pritom vychádzal jednak z toho, že bolo osvedčené, že predmetný obrubník už v minulosti na pozemku žalovaného bol umiestnený a naopak nebolo osvedčené, že by žalovaný niekedy vykonával aktívne kroky smerujúce k jeho odstráneniu. Tiež z predloženého listu žalovaného č. 903/2018 zo dňa 25.05.2018 súd vyvodil, že žalovaný v zásade nemá námietky proti umiestneniu takéhoto obrubníka a existuje predpoklad udelenia súhlasného stanoviska k jeho vybudovaniu zo strany Mesta Sliač, podmienkou však je predloženie jednoduchkej projektovej dokumentácie zo strany žalovaných. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Za daného stavu súd považuje domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob ochrany svojich práv a záujmov zo strany žalobcov.

10. Súd pokladal teda v danej veci za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému strieť umiestnenie obrubníka na jeho pozemku parc. č. XX/X, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok žalobcov parc. č. XXXX/XX.

11. Súd však nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a preto ho zamietol v jeho ďalšej časti, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému vydať technickú dokumentáciu miestnej komunikácie na pozemku parc. č. XX/X vo vlastníctve žalovaného tak, aby z nej bolo možné určiť výšku povrchu pre umiestnenie obrubníka na tomto pozemku, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok žalobcov parc. č. XXXX/XX a aby na jej základe bolo možné vypracovať projektovú dokumentáciu pre zriadenie legálneho vjazdu na pozemok parc. č. XXXX/XX. Z predložených listinných dôkazov, predovšetkým rozhodnutí a listu žalovaného Mesta Sliač, mal súd osvedčené, že žalovaný predmetnú technickú dokumentáciu, ktorej vydanie žiadajú žalobcovia, nemá, resp. takáto dokumentácia neexistuje. Z predmetných listín vyplýva, že prístupová cesta na pozemku č. XX/X bola vybudovaná pred účinnosťou aktuálneho Stavebného zákona a nebolo k nej vydané kolaudačné rozhodnutie. Žalovaný oznámil žalobcom aj skutočnosť, že nemá k dispozícii ani rozhodnutie o umiestnení stavby, ani stavebné povolenie týkajúce sa cesty na pozemku č. XX/X. Zo žalobcami predloženej fotografie vyplýva, že v mieste, kde má byť vybudovaný predmetný obrubník, t.j. na hranici medzi pozemkami č. XX/X a č. XXXX/XX, fakticky asfaltová spevnená cesta vybudovaná nie je a z príloh návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že takáto cesta v danom mieste na pozemku č. 34/3 neexistuje ani z právneho hľadiska. Je potrebné sa stotožniť s judikatúrou z oblasti správneho súdnictva, na ktorú poukázal žalovaný vo svojich rozhodnutiach o nesprístupnení informácií, že zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám ukladá povinným osobám sprístupniť len také informácie, ktoré majú k dispozícii, pričom im neukladá povinnosť vytvárať na základe žiadosti informácie (napr. v podobe rozhodnutí, povolení, projektov a pod.), ktoré v čase podania žiadosti neexistujú. Tunajší súd z pozície súdu rozhodujúceho v civilnom sporovom konaní nemá zákonnú právomoc ukladať príkazy žalovanému, ktorý vykonáva aj pôsobnosť orgánu verejnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku, vydať určité rozhodnutie, resp. vypracovať projektovú, technickú alebo inú dokumentáciu a následne ju odovzdať žalobcom. Takýto postup by okrem iného bol aj v rozpore s princípmi právneho štátu zakotvenými v Ústave Slovenskej republiky, ktorého súčasťou je aj princíp delby moci na zákonodarnú, výkonnú a súdnu.

12. Pokiaľ žalobcom bola vyššie označeným rozhodnutím krajského súdu uložená povinnosť uviesť predmetný nábehový obrubník do stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok č. XXXX/XX, je potrebné dať do pozornosti, že uvedené rozhodnutie neurčuje na splnenie tejto povinnosti konkrétnu lehotu. Uloženú povinnosť je potrebné vnímať tak, že žalobcovia sú povinní (a to bezodkladne) začať vykonávať konkrétne a efektívne kroky smerujúce k umiestneniu predmetného obrubníka. Pokiaľ k jeho umiestneniu je potrebné doložiť Mestu Sliač ako stavebnému úradu jednoduchú projektovú dokumentáciu (ako to vyplýva z listu Mesta Sliač zo dňa 25.05.2018), sú žalobcovia povinní takúto dokumentáciu zaobstaráť a predložiť. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani jeho príloh pritom súd nemal nijakým spôsobom osvedčené, že by k zabezpečeniu tejto dokumentácie žalobcovia nevyhnutne potrebovali poskytovanie akejkoľvek súčinnosti zo strany žalovaného, napr. predložením nimi žiadanej technickej dokumentácie miestnej komunikácie na pozemku č. XX/X, ktorá, ako už súd uviedol, podľa všetkého neexistuje. Mesto Sliač z pozície stavebného úradu žalobcom v liste zo dňa 25.05.2018 oznámilo ako majú postupovať pre účely zriadenia legálneho vjazdu (nábehového obrubníka) a žalobcovia v podanom návrhu neuviedli ani nijako neosvedčili, že by uvedeným spôsobom postupovať nemohli z dôvodov na strane žalovaného.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v rozsahu jednej z dvoch povinností, ktoré žiadali uložiť žalovanému, t.j. boli úspešní v pomere 1/2 a v rovnakom pomere bol úspešný žalovaný. Súd preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené s určitým zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný. Súd pritom v prejednávanej veci dospel k záveru, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Avšak zároveň pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom nestotožnil aj žalovaný a mal za to, že je potrebné za účelom usporiadania predmetných vzájomných sporných práv a povinností riešiť záležitosť súdnou cestou, v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcom. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva. Podľa § 334 CSP tiež možno podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pokiaľ by pominuli dôvody jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.