

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815010104.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2019 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Pavla Dvorského a Kataríny Zábojníkovej v trestnej veci proti obžalovaným C. S. a Z. Z.

### rozhodol:

Obžalovaní 1. C. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom P. pod K., O. S. č. XXX/XX,  
2. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. č. XX,

s ú v i n n í, že

1. dňa 11. 01. 2007 v autobazári W. s.r.o., v Z. potom ako Z. Z. prisľúbil C. S. zaplatenie odmeny za prepis vozidla na svoju osobu, ktoré v skutočnosti bude užívať Z. Z., uzatvoril C. S. so spoločnosťou GE Money, a.s. úverovú zmluvu č. 612479 na nákup osobného motorového vozidla značky Audi A8 3,7 Quattro Tiptronic s evidenčným číslom Z. s výškou úveru 239.400,- Sk, ktorý sa zaviazal C. S. uhradiť v 36-tich mesačných splátkach, počnúc dňom 11.02.2007, pričom k žiadosti o úver C. S. predložil falošné potvrdenie o príjme od zamestnávateľa spoločnosti I., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 53, ako aj falošný vodičský preukaz, ktoré mu zabezpečil Z. Z., na čo osobné motorové vozidlo značky Audi kúpené z peňazí získaných z úveru odovzdal Z. Z. pričom z úveru nehradili ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti GE Money, a.s., Bratislava, Bottova 7, IČO: 17324220 spôsobili škodu vo výške 12 645,65 Eur (380. 962,80,- Sk),

obžalovaný Z. Z.2. dňa 01.09.2009 v Prievidzi od poškodeného O. K. prevzal motorové vozidlo značky Audi 100, šedej metalízy, WIN: R za účelom jeho používania a odskúšania pred prípadnou kúpou, pričom po uplynutí výpožičnej doby na skúšku počnúc dňom 30.09.2009 aj napriek výzvam poškodeného O. K. vozidlo nevrátil, ani nepodpísal kúpnu zmluvu a nezaplatil kúpnu cenu, ale vozidlo dňa 07.04. 2010 na čerpacej stanici Slovnaft v Prievidzi predal Z. X., čím poškodenému O. K. spôsobil škodu vo výške 2000 eur,

t e d a

obžalovaný C. S. v bode 1.

od iného vylakal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný Z. Z. v bode 1.

naviedol iného na to aby od iného vylakal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný Z. Z. v bode 2.

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný C. S. v bode 1.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

obžalovaný Z. Z. v bode 1.

návod na zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

obžalovaný Z. Z. v bode 2.  
prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a za to sa

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný C. S.

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 39 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný Z. Z.

Podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému Z. Z. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 102/2007 zo dňa 14. 4. 2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza č. 2 T 102/2007 zo dňa 24. 4. 2014, právoplatným dňa 6. 5. 2014 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 61/2009 zo dňa 22. 5. 2009, doručený dňa 9. 11. 2009, právoplatný dňa 19. 11. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom D., I. T. XXX/XX s nárokom škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.