

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2Er/849/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213870  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6412213870.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, právne zastúpený Mgr. Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: W. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. X. Č.. XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 26638/13, pre vymoženie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poveril dňa 23.10.2012 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 549,82 Eur s prísl., trov predchádzajúceho konania vo výške 190,60 Eur a trov exekúcie a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozsudku č. k. 7Cb/2/2012 zo dňa 31.01.2012.

2. Dňa 07.02.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Zároveň bol doručený i súhlas oprávneného so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného. V podnete súdny exekútor zároveň uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať.

3. Súdny exekútor vo svojom podnete na zastavenie exekúcie uviedol, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Lustrácia Sociálnej poisťovne bola uskutočnená s negatívnym výsledkom. Povinná nemá otvorený účet v žiadnej bankovej inštitúcii. Nie je držiteľkou ani vlastníčkou motorového vozidla a nevlastní žiadne nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. Na základe uvedeného súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) EP.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) v znení účinnom od 01.04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h), EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. V súlade s uvedenými skutočnosťami a zákonnými ustanoveniami, súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Vzhľadom k vyjadreniu súdneho exekútora, doručenom súdu dňa 07.02.2019, kde exekútor nežiadal priznať trovy exekúcie, súd rozhodol tak, že mu ich nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).