

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205910  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417205910.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne I. V., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v C., na ul. L. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, na ul. Sov. hrdinov č. 163/66, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, na Mlynských Nivách č. 1, právne zastúpenému Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Poprade, na Námestí sv. Egídia č. 93, o zaplatenie sumy 707,66 eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 04.02.2019 č.k. 2Csp 242/2017-67, o späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 707,66 eura. Žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Alternatívne požadoval rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobkyne bola zamietnutá.
3. V priebehu odvolacieho konania došlo medzi stranami k mimosúdne vyrovnaní v dôsledku čoho žalobkyňa podaním zo dňa 18.03.2019 (č.l. 79 spisu) vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. Strany sporu si náhradu trov konania neuplatnili.
4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. S prihliadnutím na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.
6. O trovách konania sa rozhodlo v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že strany sporu si v rámci mimosúdneho urovnania náhradu trov konania neuplatnili.
7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).