

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoKR/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111212788  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6111212788.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Miriam Kamenskej, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, ČO: 36 056 006, proti žalovanému Mgr. et Mgr. Gabriele Turčákovovej, so sídlom Dolná 6/A, 974 01 Banská Bystrica, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu R.S.K. spol.s.r.o. „ v konkurze“, so sídlom Cukrovárska 12, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 581 561, o vylúčení nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16Cbi/29/2011-298 zo dňa 14.02.2018, takto

### rozhodol:

I. Odvolacieho konanie zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Banská Bystrica napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný - správca konkurznej podstaty úpadcu R.S.K. spol. s r.o. „v konkurze“, Cukrovárska 12, Rimavská Sobota, IČO: 31 581 561 je povinný vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľností, vedené na Okresnom úrade, Odbor katastrálny, Rimavská Sobota, katastrálne územie Rimavská Sobota na LV č. 4344 stavby, a to Trafostanica súpisné číslo 2817 na parcele číslo CKN 3783/24 postavenej, Dočist'ovacia stanica súpisné číslo 2818 na parcele číslo CKN 3783/28 postavenej, Strojovňa súpisné číslo 2819 na parcele číslo CKN 3783/26 postavenej, Laboratórium súpisné číslo 2820 na parcele číslo CKN 3783/25 postavenej, Ducháreň súpisné číslo 2821 na parcele číslo CKN 3783/23 postavenej, Aktívna nádrž + prívodný žľab na parcele číslo CKN 3783/2 postavenej, Lapače piesku na parcele číslo CKN 3783/27 postavenej, Prístavba budovy odstredivky na parcele č. CKN 3783/29 postavenej, Dosadzovacia nádrž na parcele číslo CKN 3783/30 postavenej v podiely 18/1000. Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v pomere 100%.

2. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v tom čase správca konkurznej úpadcu Mgr. Róbert Antal. Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom č.k. 41 CoKR/20/2018-336 zo dňa 27.marca 2019 tak, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.16Cbi/29/2011-298 zo dňa 14.februára 2018 zmenil a žalobu zamietol. V časti trov prvoinštančného konania napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v pomere 100 %.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4 Obdo/41/2020-456 zo dňa 28. júla 2021 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41CoKR/20/2018-336 z 27. marca 2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný na základe výzvy odvolacieho súdu vzal podaním z 27.01.2022 odvolanie podané predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Robertom Antalom proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16Cbi/29/2011-298 zo dňa 14.02.2018 v celom rozsahu späť.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Keďže o odvolaní pôvodného žalovaného Mgr. Roberta Antala správcu konkurznej podstaty úpadcu R.S.K. spol. s.r.o. „v konkurze“ Rimavská Sobota nebolo po zrušení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodnuté a žalovaný - novo ustanovený správca konkurznej podstaty vzal odvolanie pôvodného správcu konkurznej podstaty v celom rozsahu späť, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 3, § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v odvolacom a dovolacom konaní úspešný priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Žalovaný dôvod späťvzatia odvolania neuviedol, odvolací súd preto konštatuje, že zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalovaný. O výške trov konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)