

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému V. A.

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. 3T 19/2018 zo dňa 5.12. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. 4To 3/2019 zo dňa 7. 2. 2019, právoplatný dňa 7. 2. 2019 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný V. A., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v NVÚ Ilava, sa uznáva za vinného z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, sčasti podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 29.03. 2018 v čase od 14.00 h do 16.00 h v Prievidzi vošiel bez vedomia a súhlasu oprávnených užívateľov do bytu v rodinnom dome na ulici B. č. 53/1, ktorý byt bez označenia v danom čase užívali na základe zmluvy nájomcovia - poškodení K. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, inak obaja trvale bytom T., K. č. XXX/XX, okres Prievidza, pričom obžalovaný cez vstupnú dvojkrídlovú otvorenú bráničku najskôr vošiel na súvisle oplotený pozemok patriaci k domu, cez pozemok následne prešiel ku schodom vedúcim do rodinného domu, do ktorého vstúpil cez zatvorené a neuzamknuté vchodové plastové dvere, prišiel do spoločných priestorov, odkiaľ cez zatvorené a neuzamknuté vstupné dvere vošiel do spoločnej predsiene a následne do bytu užívateľov rodiny V.ovej, kde potom cez kuchyňu prešiel do obývacej miestnosti, v ktorej sa v tom čase nachádzal spiaci poškodený P. V., čo obžalovaný využil a z uvedenej izby vzal voľne odloženú pásku koženú peňaženku čiernej farby, nezistenej značky, s obsahom finančnej hotovosti vo výške 70,- eur, bankomatovej karty - 1 ks z VÚB banky a 1 ks z Tatrabanky, občiansky preukaz, vodičský preukaz - všetko vystavené na meno P. V., pričom si ponechal len hotovosť, ostatné veci zahodil, čím svojim konaním spôsobil škodu poškodenému P.ovi V.ovi vo výške 75,- eur na odcudzenej peňaženke a hotovosti,

2. dňa 07. 04. 2018 v čase približne od 17.40 h do 17.55 h v Prievidzi na M. ulici č. XXX/XX bez súhlasu a vedomia vlastníkov a užívateľov vstúpil na pozemok a potom do rodinného domu a to tak, že najskôr cez plot pozoroval na záhrade poškodených Ing. P. B., nar. XX. XX. XXXX a jeho manželku Z. B., nar. XX.XX. XXXX, obaja trvale bytom Prievidza, M. ulica č. XXX/XX, a využíjúcich nepozornosť a zaujatosť prácou na záhrade si otvoril neuzamknutú bránku oplotenia domu, vošiel na pozemok, prešiel k vchodovým dverám domu, ktoré boli neuzamknuté a ktoré si otvoril, následne vošiel do domu, kde si prezrel niekoľko miestností, následne vyšiel na poschodie, kde cez dve priechodné izby vošiel do spálne, odkiaľ z neuzamknutej zásuvky nočného stolíka vzal pánsku koženú peňaženku čiernej farby v hodnote 2,- eurá s obsahom finančnej hotovosti vo výške 130,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca - všetky doklady na meno Ing. P. B., čím poškodenému P.ovi B.vi, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Prievidza, M. č. XXX/XX spôsobil škodu odcudzením peňaženky s finančnou hotovosťou vo výške 132,- eur,

3. dňa 16. 04. 2018 približne o 16.00 hod. v C. na ulici Q. K. prišiel k rodinnému domu č. XXXX/X, ktorého vlastníckmi sú poškodení MUDr. V. M., nar. XX. XX. XXXX a V. M., cez otvorenú dvojkrídlovú bránu neoprávnene vošiel na pozemok domu, prešiel do jeho zadnej časti až na terasu, kde cez otvorenú

balkónové dvere nazrel do vstupnej haly, v ktorej v tom čase na gauči ležala poškodená MUDr. M., o ktorej vedel, že bola lekárkou a podľa jeho vyjadrenia mala mať 67 - 70 rokov, kľakol si na kolená, cez otvorené balkónové dvere vnikol cez halu do domu až do kuchyne, kde bol vyrušený poškodenou, ktorá ho chytila za rukáv, vyšla s ním na terasu domu a zakričala na suseda, aby privolať políciu, pričom sa jej obžalovaný vytrhol a z miesta skutku ušiel, poškodenej MUDr. V. M. neboli spôsobené zranenia a ani jednému z poškodených nebola spôsobená žiadna škoda,

4. dňa 23.02.2018 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v C. na Ulici K. prišiel k rodinnému domu číslo XXXX /XX majiteľov - poškodených C. M. a Z. M., bránku vedúcu do dvora domu si otvoril tak, že ruku vsunul do medzere v bránke, ktorá mala z vonkajšej strany bezpečnostnú guľu a rukou stisol kľučku na bránke z vnútornej strany, neoprávnene vošiel na pozemok domu ku schodisku, následne až k neuzamknutým vchodovým dverám, ktoré otvoril, vošiel do predsiene domu, kde zo skrinky odcudzil puzdro s dokladmi na meno poškodeného C. M. a finančnou hotovosťou 50,- Eur, čím poškodenému C. M., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., K. XXXX/XX spôsobil škodu 50,- Eur, pričom obžalovaný skutky spáchal po tom ako bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 1T 18/2015 zo dňa 20.5.2015, právoplatným dňa 20.5.2015 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom označeným rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 0T 32/2014 zo dňa 31.10. 2014, právoplatného 31.10. 2014 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú uvedenom výroku o vine svoj podklad a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 3, § 41 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 5 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 Trestného poriadku obžalovaný V. A. je povinný uhradiť poškodenému P.ovi B.vi, nar. X.X.XXXX, bytom Prievidza, M. XXX/XX škodu vo výške 132 euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkami pod bodom 1, 2 tohto rozsudku; vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil vyčíslenie škody číslo listu 117-119, správy číslo listu 147-150, register trestov číslo listu 193, 194, 200-201, úradný záznam číslo listu 193, listinné dôkazy číslo listu 123-138, pripojený spis Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 19/2018.

Na čísle listu 117 sa nachádza vyčíslenie škody, podľa ktorého hodnota odcudzenej čiernej peňaženky v prípade skutku pod bodom 2 bola 2 eurá.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany č. 3T 19/2018 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 05.12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. 4To 3/2019 zo dňa 07.02. 2019 bol obžalovaný uznaný vinným v prípade skutkov pod bodom 3, 4 tohto rozsudku z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a bol mu za to uložený, za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody 5 rokov ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky, taktiež mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že v prípade skutku pod bodom 3 tohto rozsudku bolo obžalovanému vznesené obvinenie dňa 22.05.2018, ide teda o prvé v poradí uznesenie o vznesení obvinenia v prípade skutkov pod bodom 1 až 4 tohto rozsudku.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa týchto skutkov dopustil. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, je preukázaná aj výpoveďami svedkov v prípravnom konaní a ďalšími vykonanými dôkazmi. Tieto dôkazy jednotlivou,

ale aj vo svojom súhrne tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku v súvislosti s ktorými bola na obžalovaného podaná obžaloba pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, sčasti podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného, sčasti prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a sčasti spáchal čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku, osobe staršie ako 60 rokov. Vykonaným dokazovaním, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany č. 3T 19/2018 bolo preukázané, že skutky, za ktoré bol rozsudkom zo dňa 05. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. 4To 3/2019 zo dňa 07.02.2019 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (skutky pod bodom 3, 4 tohto rozsudku) tvoria súčasť pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, s časti podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Z týchto dôvodov prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona. Preto súd v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona najprv zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. 3T 19/2018 zo dňa 05.12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. 4To 3/2019 zo dňa 07. 02. 2019, právoplatný dňa 07.02.2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú uvedenom výroku o vine svoj podklad. Následne súd uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, sčasti podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 1 až 4 tohto rozsudku.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 14 krát súdne trestaný, okrem iných odsúdení bol právoplatne odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 1T 18/2015 zo dňa 20.05.2015, právoplatným dňa 20.05.2015 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, za, čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom označeným rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 0T 32/2014 zo dňa 31.10. 2014, právoplatného dňa 31.10.2014 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú uvedenom výroku o vine svoj podklad. Obžalovaný podľa správy z výkonu trestu v Nitre zo dňa 07. 08. 2018 sa správa na požadovanej úrovni, správa sa nekonfliktne priateľsky, počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zároveň musel prihliadnuť pri ukladaní trestu, vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske č. 1T 18/2015, aj na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenia odseku 4 nepoužije. Súd, ale zároveň pri ukladaní trestu musel zohľadniť aj skutočnosť, že v prípade obžalovaného boli zistené 2 poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a 1 prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Berúc do úvahy skutočnosť, že vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu odňatia slobody obžalovanému v trvaní 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov odňatia slobody, dospel súd k záveru, že primeraným trestom, ktorý dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného je spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ide o trest prísnejší ako v prípade rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. 3T 19/2018, kde obžalovanému za skutky pod bodom 3, 4 tohto rozsudku bol uložený trest odňatia slobody 5 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri uložení trestu prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný síce bol doteraz 14 krát súdne trestaný, avšak na strane druhej v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku bola „bytovou krádežou“ spôsobená poškodeným pomerne nízka škoda v celkovej výške 207,- euro. Obžalovaný tiež sa v prípade nielen týchto dvoch skutkov, ale v prípade skutkov pod bodom 3, 4 tohto rozsudku priznal k spáchaniu trestnej činnosti, trestnú činnosť oľutoval a napomáhal pri objasnení svojej trestnej činnosti. Tieto skutočnosti a úvahy viedli súd k tomu, že obžalovanému uložil spoločný trest odňatia

slobody v trvaní 5 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň rozhodol, v rámci adhézneho konania , o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému P. B. spôsobenú škodu vo výške 132,- euro. Výška škody bola v konaní riadne uplatnená a riadne preukázaná. Vzhľadom na konštatované skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.