

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510212224
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2510212224.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A., občan SR, o zaplatenie 3.395,36 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.143,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.598,51 eur od 13.09.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 85,16%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 18.10.2010 sa pôvodný žalobca (Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.395,36 eur, spolu s úrokom z úveru vo výške 14,40% ročne zo sumy 2.598,51 eur od 13.09.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.598,51 eur od 13.09.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 495,83 eur od 13.09.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,- eur od 13.09.2010 do zaplatenia, úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 49,15 eur od 18.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 15.06.2005 so žalovaným Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“). V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania žalobca úročí debetný zostatok úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Dňa 26.07.2006 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere č. 002225018R (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.979,09 eur. Žalovaný úver riadne nesplácal, žalobca preto vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 12.10.2009. Ku dňu 17.09.2010 bol na bežnom účte žalovaného debetný zostatok vo výške 49,15 eur, ktorá sa úročí sadzbou 25% ročne. Celková pohľadávka pozostáva z nasledovných položiek: 2.598,51 eur nezaplatená istina úveru, 495,83 eur riadny úrok, 248,87 eur úrok z omeškania a 3,- eur poplatky. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o bežnom účte, prehľad úrokových sadziieb ku dňu 21.05.2010, Úverová zmluva, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 07.06.2009, Oznámenie o zosplatení úveru zo dňa 13.10.2009, výpis z účtu za obdobie od 01.01.2007 - 04.04.2007, od 04.04.2007 - 17.09.2010.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.12.2017 žalobca navrhol zmenu na strane žalobcu na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2-284/2015 zo dňa 12.09.2016, predmetom ktorej bola ja pohľadávka voči žalovanému. Uznesením zo dňa 02.03.2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil postupník.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci: zo Zmluvy o bežnom účte je zrejmé, že sa ňou pôvodný žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet. Podľa čl. I ods. 2 majiteľ účtu sa zaväzuje čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou ČSOB. Z prehľadu úrokových sadzieb ku dňu 21.05.2010 vyplynulo, že debetná úroková sadzba je vo výške 25%.
6. Z Úverovej zmluvy vyplynulo, že pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur) s pevnou úrokovou sadzbou 14,40% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 3.504,- Sk (116,31 eur).
7. Z listu - Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 07.06.2009 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok úveru vo výške 376,78 eur a upozornený na možnosť zosplatnenia úveru.
8. Z listu - Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 13.10.2009 je zrejmé, že pôvodný žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 12.10.2009, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.774,33 eur.
9. Z výpisu z bežného účtu žalovaného vyplynul debetný zostatok vo výške 49,15 eur ku dňu 17.09.2010.
10. Podľa § 708 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o bežnom účte (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
11. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.
12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).
13. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
14. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.
15. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.
16. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, (ďalej len „OZ“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. Citované ustanovenia ukladajú orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní každej otázky má aplikovať právnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre žalovaného ako spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávnych ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.
18. Vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť

spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky. Úroky majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a teda nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o pôžičke neexistovala, pretože zanikla. Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ľarchu účastníka dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené závery súd skonštatoval, že žalovaný na základe platne uzavretej Zmluvy o úvere vyčerpал finančné prostriedky vo výške 4.979,09 eur. Po čiastočnom plnení bol povinný vrátiť žalobcovi istinu vo výške 2.598,51 eur a kapitalizovaný úrok do zosplatnenia úveru vo výške 495,83 eur. Súd mal za preukázanú aj výšku nepovoleného prečerpania bežného účtu vo výške 49,15 eur (výpis z účtu). Žalovaný bol v spore pasívny, skutočnosti tvrdené žalobcom, ani predkladané dôkazy nijako nespochybnil. Preto súd žalobe v rozsahu istiny 3.143,49 eur vyhovel (výrok I).

20. Čo sa však týka uplatneného úroku po zosplatnení (14,40% ročne zo sumy 2.598,51 eur od 13.09.2010 do zaplatenia) a úroku z omeškania do zosplatnenia (vyčíslený sumou 248,87 eur), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (viď odôvodnenie v bode 17 a 18). Poplatky vo výške 3,- eur žalobca súd nijako nekonkretizoval, ani nepreukázal, že by vznikli a v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku a súd žalobu zamietol čo do istiny aj v tejto časti (výrok II).

21. Uplatnený nárok predstavujúci debetný úrok vo výške 25% súd posúdil ako nedôvodný, tu súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/88/2015 zo dňa 27.06.2016, ktorým bola zmluvná podmienka nachádzajúca sa v listine s názvom úrokové sadzby s platnosťou od 16.12.2013 v znení: „Nepovolené prečerpanie na účte, debetná úroková sadzba - 25 %.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/49/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým bol rozsudok prvého stupňa v časti určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok potvrdený. Žalobca má povinnosť zdržať sa používania neprijateľných podmienok v zmluvách, z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol čo do uplatneného debetného úroku vo výške 25% ročne zo sumy 49,15 eur od 18.09.2010 do zaplatenia (výrok II).

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Aplikujúc vyššie uvedenú zásadu o neprípustnosti tzv. dvojitého úročenia, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania nasledovne: vo výške 9% ročne zo sumy 2.598,51 eur od 13.09.2010 (po zosplatnení) do zaplatenia (výrok I).

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,16 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 3.395,36 eur.

29. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 92,58% a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 7,42 % (v časti žaloby, ktorú súd zamietol). S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 85,16 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).