

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201542
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201542.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, proti žalovanému: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S., o zaplatenie 1.401,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.401,90 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.10.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.401,90 €, a to z titulu neuhradenia poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá v dôsledku užitia návykovej látky.

2. Súd vo veci vydal dňa 29.11.2018 platobný rozkaz č. k. 9C/19/2018-15, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho uznesením 9C/19/2018-28 zo dňa 14.3.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a predmetom konania je zaplatenie sumy 1.401,90 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, prijímacou lekárskou správou, prepúšťacou lekárskou správou, prehľadom vynaložených nákladov, výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť s doručenkou, dohodou o uznaní a splatení dlhu v splátkach, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z oznámenia zdravotnej poisťovni vystaveného Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Skalica, a.s. (ďalej len FNsP Skalica, a.s.) zo dňa 28.6.2010 súd zistil, že žalovanému bola v dňoch 25.6.2010 až 27.6.2010 poskytnutá zdravotná starostlivosť (vo forme ústavnej starostlivosti a záchranej zdravotnej služby) z dôvodu užitia návykovej látky. Žalovaný bol hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení FNsP Skalica, a.s., ktorému žalobca ako poskytovateľovi zdravotnej služby uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovaného celkovo vo výške 2.591,90 €, ako to vyplýva z prehľadu vynaložených nákladov žalobcu. Na základe dohody o uznaní a splatení dlhu v splátkach zo dňa 24.2.2012 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.190,- €, zvyšnú časť dlžnej sumy však nezaplatil.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.12.2016 zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení účinnom od 1.1.2017 zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

8. Podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

9. Podľa § 79a ods. 1 písm. e/ bod 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.3.2011 poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad alebo v elektronickej podobe každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti osobe v dôsledku porušenia liečebného režimu 58b) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu, čo vyplýva z oznámenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti zo dňa 28.6.2010. Na základe uvedeného žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady v celkovej sume 2.591,90 €, žalovanému tak vznikla povinnosť uvedené náklady uhradiť, ktorú povinnosť si však splnil len čiastočne vo výške 1.190,- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.401,90 € predstavujúcu náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).