

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315207194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8315207194.7

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu B2 Kapital Czech Republic s.r.o, so sídlom Rybná 682/14, Praha 1, IČO: 041 91 536, zast. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému G. Š., nar. XX. XX. XXXX, T. G. XX/XX, R., t.č. bytom D. XXXX/X, C. X - Y., o zaplatenie 632 837,86 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby 1383,50 eur, ktorého vrátenie vykoná do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, Praha 4, IČO: 49240901, podala dňa 8. 6. 2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 632 837,86 CZK, zmluvného úroku 18% ročne zo sumy 574 725,69 CZK od 14. 11. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,05% ročne zo sumy 628 415,81 CZK od 14. 11. 2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel so žalovaným dňa 27. 3. 2014 Zmluvu o úvere Optimálna splátka č. XXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver a žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 11 318 CZK pri ročnom úroku 18% a RPMN 19,56%. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, preto bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru 5. 11. 2014, o čom bol žalovaný informovaný listom a súčasne bol vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 632 837,86 eur. Žalovaný svoj dlh neuhradil, preto právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu.

Na základe výzvy súdu právny predchodca žalobcu uhradil súdny poplatok vo výške 1383,50 eur.

2. Uznesením zo dňa 6. 3. 2019 č.k. 6C/163/2015-154 s poukazom na ustanovenie §80 C.s.p. súd vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na miesto žalobcu Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, Praha 4, IČO: 49240901 vstúpil ako žalobca spoločnosť B2 Kapital Czech Republic s.r.o, so sídlom Rybná 682/14, Praha 1, IČO: 041 91 536. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019 a vykonateľnosť dňa 27. 3. 2019.

3. Počas konania na majetok žalovaného bol uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 4. 6. 2016 č.k. MSPH 99 INS 26240/2015-A-27 vyhlásený konkurz.

Mestský súd v Prahe dňa 22. 3. 2018 doručil súdu podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že veriteľ pohľadávku zo Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. XXXXXXXX zo dňa 27. 3. 2014 v celkovej výške 847 143,41 Kč (z toho istina 632 837,86 Kč a príslušenstvo 314 305,55 Kč) uplatnil v konkurznom konaní. Táto pohľadávka bola preskúmaná v rámci prieskumného jednanía, konaného dňa 8. 6. 2016 a bola uznaná v plnom rozsahu.

Následne konkurz bol zrušený uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 6. 2. 2018 č.k. MSPH 99 INS 26240/2015-B-43 a to z dôvodu, že majetok podstaty nepostačuje na uspokojenie veriteľov.

4. Podľa čl. 15 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní, účinky konkurzného konania na neuzavretý súdny proces, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takýto súdny proces prebieha.

Podľa ustanovenia 166 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z., každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia §167e ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

5. Súd zistil, že rozhodnutím Mestského súdu v Prahe zo dňa 4. 6. 2016 č.k. MSPH 99 INS 26240/2015-A-27 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - označeného žalovaného v tomto konaní. Žalobca v danej veci požaduje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a preto v súlade s ustanovením §167e ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. súd toto konanie zastavil. Ide totiž o zákonný dôsledok nutnosti zastavenia konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia §167e ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. v dôsledku splnenia vyššie uvedenej podmienky - uplatnenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Na nevyhnutnosti takéhoto procesného postupu nemení nič ani okolnosť, že následne bol konkurz zrušený na základe uznesenia Mestského súdu v Prahe zo dňa 6. 2. 2018 č.k. MSPH 99 INS 26240/2015-B-43. Zastavenie konania vo veciach tejto povahy nastáva na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia už v dôsledku vyhlásenia konkurzu a oznámenie o zrušení konkurzu nemá vplyv na nutnosť tohto postupu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 1. 2019 č.k. 1Co/107/2018-124).

6. Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal ich náhradu, lebo konanie bolo zastavené ex lege a nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu.

7. Podľa ustanovenia §11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi podľa ustanovenia §11 ods. 8 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ktorého vrátenie vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s. Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia, ktorými súd zastavil konanie a rozhodol o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.