

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Er/525/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207825
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316207825.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnej: B. narodená XX.XX.XXXX, bytom E., XXX XX E. o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 777,98 € s príslušenstvom a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Čadca, ako exekučnému súdu, bola dňa 17.10.2016 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom.

2. Dňa 08.11.2016 vydal súd poverenie, ktorým poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca.

3. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/183/2013-78 zo dňa 03.07.2014, právoplatný dňa 26.09.2014 a vykonateľný dňa 30.09.2014.

4. Dňa 23.05.2018 bol súdu predložený návrh povinnej na zastavenie exekúcie a námietky povinnej proti trovám exekúcie, prostredníctvom súdneho exekútora. K návrhu povinnej sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor tak, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasili a námietky povinnej považovali za nedôvodné a podané oneskorene.

5. Dňa 11.04.2019 súdny exekútor súdu oznámil, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz a povinná bola oddĺžená. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

6. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

8. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatie exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
10. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
11. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
12. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:
- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
 - b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
 - c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
13. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.
14. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.
15. Podľa 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
16. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
17. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
18. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
19. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.
20. Podľa § 167f ods. 5 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.
21. Podľa § 167v ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

22. Podľa § 167v ods. 3 ZKR, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

23. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V danom prípade vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

24. Osobný bankrot - resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Súd poukazuje na to, že oddĺženie dlžníka, t. j. zánik vymáhateľnosti pohľadávok nad rozsah ich uspokojenia konkurzom alebo splátkovým kalendárom a zánik vymáhateľnosti pohľadávok vylúčených z uspokojenia nastáva rozhodnutím súdu o oddĺžení, ktoré je obsiahnuté v uznesení o vyhlásení konkurzu, resp. v uznesení o určení splátkového kalendára.

25. V danom prípade bol povinný - dlžník oddĺžený, a to rozhodnutím Okresného súdu Žilina spisová značka 2Odk/82/2019 zo dňa 19.03.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 26.03.2019 pod č. 60/2019. Oddĺžením povinného sa v rozsahu určenom súdom stala pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní nevymáhateľnou.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto exekučnom konaní sa jedná o uplatnenie nového inštitútu oddĺženia prostredníctvom konkurzu a Okresný súd Žilina na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to aj s poukazom na to, že z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie. Súd o podanom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie už nerozhodoval, pretože týmto uznesením rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu oddĺženie povinnej, a preto by bolo rozhodovanie o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nadbytočné.

27. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

28. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

29. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

30. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

31. V prípade zastavenia exekúcie súd rozhoduje o tom, kto a v akom rozsahu hradí nevyhnutné trovy exekúcie inému účastníkovi exekučného konania, prípadne, kto znáša tieto trovy bez náhrady.

Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zastavení exekúcie, bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodnúť aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. V Exekučnom poriadku je v ustanoveniach § 196 a § 197 ods. 1 zakotvená zásada, že trovy exekúcie uhrádza povinný. Z tejto zásady pozná Exekučný poriadok tri výnimky, a to v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, z dôvodu že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V ustanovení § 203 Exekučného poriadku ide o taxatívny výpočet všetkých prípadov, kedy môže súd uložiť povinnosť nahradiť trovy exekúcie oprávnenému.

32. K náhrade trov exekúcie zaviazal súd oprávneného, vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v tomto prípade znáša trovy exekúcie oprávnený.

33. Súdny exekútor si trovy exekúcie vyčíslil vo výške 39,83 €, a to v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. v minimálnej výške 33,19 € + 20 % DPH vo výške 6,64 €.

34. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhlášky), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

35. Keďže podľa § 14 vyhlášky patrí pri zastavení exekúcie súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €, súd postupoval v súlade s uvedeným ustanovením vyhlášky a súdnemu exekútorovi priznal paušálnu odmenu vo výške 33,19 €. Vzhľadom na to, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena o 6,64 € podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o trovách exekúcie výrokom II. tohto uznesenia tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 57 ods. 2 a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku účinného v čase začatia exekučného konania).

2. Proti výroku II. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods.1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 a § 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Sťažnosť urobenú v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).