

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Ps/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200946
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200946.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX-XX, P. V., o návrhu na ustanovenie opatrovníka zomrelého muža X. X., ktorého navrhovateľka označuje ako otca maloletého dieťaťa U. T., nar. X.X.XXXX, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e Obec G., B. X, G. za opatrovníka domnelého otca X. X., nar. XX.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, naposledy bytom G., K. XXX/XX, ktorý ho bude zastupovať v konaní o určenie otcovstva k maloletému U. T.Š., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX-XX, P. V., a to až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala, aby súd ustanovil opatrovníka pre zomrelého muža, ktorého označila za otca jej maloletého dieťaťa U. T., nar. X.X.XXXX, a to na účely konania o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu proti opatrovníkovi zomrelého otca. V návrhu uviedla, že X. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal trvalý pobyt v obci G., K. XXX/XX, zomrel dňa XX.X.XXXX v Z. Z.. K návrhu pripojila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2019, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019, dohodu rodičov zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenú s otcom jej druhého dieťaťa a dodatok k svojej pracovnej zmluve zo dňa XX.X.XXXX.

2. Z úmrtného listu vyplýva, že X. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal naposledy trvalý pobyt v obci G., K.E. XXX/XX, zomrel dňa XX.X.XXXX v Z. Z..

3. Zo správy navrhovateľky v konaní tunajšieho súdu 5Pc/2/2018 vyplýva, že pravdepodobná adresa manželky a syna X. X. je U. X, XX XXX M., H.. Podľa vyjadrenia navrhovateľky zo dňa XX.X.XXXX v uvedenom konaní navrhovateľka nevie zistiť adresu manželky označeného otca ani mená a adresy jeho rodičov a súrodencov, adresu domnelého otca zistila len z výpisu z Obchodného registra.

4. V konaní tunajšieho súdu 5Pc/2/2018 bol vyzvaný bývalý kamarát domnelého otca F. R., či súhlasí s ustanovením za jeho procesného opatrovníka, avšak tento so svojim ustanovením za procesného opatrovníka nesúhlasil.

5. Zo správy Prezídia Policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, oddelenia cudzineckej polície PZ Trnava zo dňa 25.6.2018 pripojenej v spise tunajšieho súdu 5Pc/2/2018 bolo zistené, že X. X. mal na území Slovenskej republiky udelený prechodný pobyt od XX.XX.XXXX. do XX.X.XXXX za účelom podnikania, od XX.X.XXXX mu bol udelený dlhodobý pobyt na neobmedzený čas, k pobytu bol prihlásený na adrese: G., K.E. XXX/XX, pričom tento pobyt mu bol ukončený dňa XX.X.XXXX z dôvodu jeho úmrtia.

6. Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil

súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

7. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

8. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak to ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že X. X., ktorého navrhovateľka označuje za otca svojho maloletého syna U. T., nar. X.X.XXXX, už nežije. Z toho dôvodu mu bolo potrebné ustanoviť opatrovníka na účely konania o určenie otcovstva k maloletému, keďže návrh na určenie otcovstva je možné podať len voči súdom ustanovenému opatrovníkovi domnelého zomrelého otca. Vhodným opatrovníkom sú najmä príbuzní osoby, ktorej má byť opatrovník ustanovený. Navrhovateľka v konaní tunajšieho súdu 5Pc/2/2018 súdu oznámila pravdepodobnú adresu manželky a syna X. X. na H., ktorej preverovanie a prípadné ustanovenie opatrovníka z cudziny sa súdu javilo nehospodárne časovo aj ekonomicky a taktiež s poukazom na jazykovú bariéru. V uvedenom konaní súd vyzval bývalého kamaráta domnelého otca F. R., či súhlasí s ustanovením za jeho opatrovníka, avšak tento so svojím ustanovením za opatrovníka nesúhlasil. Nakoľko súd nezistil žiadnych príbuzných X. X. žijúcich na Slovensku, ktorých by mohol ustanoviť za jeho opatrovníka, súd mu ustanovil za opatrovníka D. G., v ktorej mal X. X. naposledy trvalý pobyt, a to až do času právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva k maloletému. Súd pristúpil k ustanoveniu D. G. za opatrovníka menovaného napriek jej nesúhlasu s takýmto ustanovením, pričom súd poukazuje na to, že ide o riešenie v situácii, keď sa mu nepodarilo zistiť žiadnu z príbuzných alebo blízkych osôb vhodných na ustanovenie za opatrovníka.

11. Nakoľko predmetom tohto konania je len ustanovenie opatrovníka domnelému zomrelému otcovi, týmto uznesením sa konanie končí. Súd preto rozhodoval aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).