

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010252.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 29.04.2019 v konaní o dohode a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a H. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P. XXX, okr. Z. H., t.č. bytom P., J. X/X podľa ktorej

je v i n n ý, ž e:

dňa 23.11.2018 v čase okolo 23.30 h pred prevádzkou predajne G. kebab na X. L. XX v P. v prítomnosti C. E., nar. XX.XX.XXXX, Z. A., nar. XX.XX.XXXX a C. U., nar. XX.XX.XXXX fyzicky napadol poškodeného L. L. tak, že ho chytil za oblečenie v oblasti pod krkom a odsotil ho, v dôsledku čoho tento spadol na zem na chrbát, kde ho obvinený jedenkrát udrel zovretou päšťou do temena hlavy a potom, čo sa poškodený postavil a ustupoval pre ním, tak ho opäť jedenkrát udrel zovretou päšťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde zostal kľačať na štyroch a vtedy ho obvinený jedenkrát kopol svojou nohou do ľavej časti tváre, čím mu spôsobil zranenia - izolované zlomeniny prednej steny hornej čeľuste bez výraznejšej dislokácie, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol po dobu 28 dní sťažený obvyklý spôsob života poškodenému, pričom obvinený takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T119/2018 zo dňa 17.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, pričom čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 56 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8-10, IČO: 308 074 84 škodu vo výške 180,70 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. X. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 08.04.2019 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 04.04.2019 s obvineným H. Y.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného H. Y., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený H. Y. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - 3/HA-PD-2019, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.