

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224654
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3114224654.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Bc. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. B. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného Advokátska kancelária Mikita, s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, IČO 36861901, proti žalovanej R. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. B. XXX, štátnej občianke SR, zastúpenej Advokátska kancelária BÁNOS, s. r. o., so sídlom Mierové námestie 2, Galanta, IČO 47551372, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej sa vypořádáva nasledovne:

I. Do výlučného vlastníctva žalovanej sa p r i k a z u j ú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom C. katastrálnym odborom pre k. ú. V. B., a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele reg. C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 110 m², pozemok parcela reg. C, parc. č. XXX/X, záhrady, o výmere XXX m² a pozemok parcela reg. C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m².

II. Do výlučného vlastníctva žalovanej sa p r i k a z u j ú hnutelné veci, a to predsieňová zostava s vešiakmi, botníkom a zrkadlom, kuchynská linka s drezom, jedálenský stôl, sporák kombinovaný, chladnička s mrazničkou, písací stôl rohový, váľanda 2 ks, nábytková stena v detskej izbe, nábytková stena v obývacej izbe, sedacia súprava, kreslo, podnožka, konferenčný stolík

-2-

13C/281/2014

chróm plus sklo, koberec, TV Panasonic Plazma uhlopriečka 106 cm, audio súprava Technics s repro, DVD prehrávač, PC, monitor, klávesnica, repro, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na prízemí, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na poschodí, pracovný stôl kovový, drevené stojany s policami v garáži, práčka, plynový kotol, bojler, expanzná nádoba ku kotlu, drevené stojany s policami v špajzy, drevené stojany s policami v pivnici a OMV M.i X,X i, r. v. XXXX, Z. C

III. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa p r i k a z u j e bicykel zn. P. r. v. XXXX.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie sumu 63.649,96 eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že on sa stane výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Favorit, r. v. 1993, Z. C a bicykla P. a žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.

ú. C. B.e, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X, pozemku parc. č. XXX/X, záhrady o výmery XXX mX a pozemku parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, ďalej hnutelných vecí, a to predsieňová zostava s vešiakmi, botníkom a zrkadlom, kuchynská linka s drezom, jedálenský stôl, sporák kombinovaný, chladnička s mrazničkou, písací stôl rohový, váľanda 2 ks, nábytková stena v detskej izbe, nábytková stena v obývacej izbe, sedacia súprava, kreslo, podnoška, konferenčný stolík chróm plus sklo, koberec, TV Panasonic Plazma uhlopriečka 106 cm, audio súprava Technics s repro, DVD prehrávač, PC, monitor, klávesnica, repro, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na prízemí, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na poschodí, pracovný stôl kovový, drevené stojany s policami v garáži, práčka, plynový kotol, bojler, expanzná nádoba ku kotlu, drevené stojany s policami v špajzy, drevené stojany s policami v pivnici a osobného motorového vozidla Škoda Octavia. Súčasne žiadal, aby mu žalovaná vyplatila na vyrovnanie podielov sumu vo výške ustálenej súdom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou boli manželmi od 03.06.1989 do 03.12.2013, kedy bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14C/105/2013

-3-

13C/281/2014

zo dňa 07.10.2013, právoplatným dňa 03.12.2013. Za trvania manželstva nadobudli jednak nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. C. B., a to rodinný dom súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X, pozemok parc. č. XXX/X, záhrady o výmery XXX mX a pozemok parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 110 m2 a jednak hnutelné veci, a to predsieňová zostava s vešiakmi, botníkom a zrkadlom, kuchynská linka s drezom, jedálenský stôl, sporák kombinovaný, chladnička s mrazničkou, písací stôl rohový, váľanda 2 ks, nábytková stena v detskej izbe, nábytková stena v obývacej izbe, sedacia súprava, kreslo, podnoška, konferenčný stolík chróm plus sklo, koberec, TV Panasonic Plazma uhlopriečka 106 cm, audio súprava Technics s repro, DVD prehrávač, PC, monitor, klávesnica, repro, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na prízemí, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na poschodí, pracovný stôl kovový, drevené stojany s policami v garáži, práčka, plynový kotol, bojler, expanzná nádoba ku kotlu, drevené stojany s policami v špajzy, drevené stojany s policami v pivnici, osobné motorové vozidlo ŠK.,6i, r. v. 2000, EČV C osobné motorové vozidlo M. H., r. v. XXXX, Z. C elektrické nožnice na živý plot, priamočiaru elektrickú pílu, elektrickú vŕtačku, vysávač a bicykel. Poznamenal, že v dome sa nachádza jedna bytová jednotka s piatimi obytnými miestnosťami s príslušenstvom. V podzemnom podlaží sa nachádza garáž, chodba, práčovňa, kotolňa a sklad. V prvom nadzemnom podlaží je obývací izba, kuchyňa s jedálňou, spálňa, vstupná chodba so schodiskom a kúpeľňa. V druhom nadzemnom podlaží sa nachádzajú tri izby, šatník, chodba, kúpeľňa. Kolaudačné rozhodnutie na dom bolo vydané v roku 2001. Hodnota domu predstavuje približne sumu 106.000 eur a hodnota pozemkov sumu 18.000 eur. Počas konania žiadal vyporiadať i zostatok peňažných prostriedkov na účte žalovanej ku dňu zániku manželstva. Žalobca ďalej uviedol, že počas konania došlo k vyradeniu osobného motorového vozidla Škoda H. z prevádzky, pričom za likvidáciu tohto vozidla získal sumu 22,50 eur. Elektrické nožnice na živý plot, priamočiaru elektrickú pílu, elektrickú vŕtačku a vysávač počas konania vyporiadať nežiadal. Žalobca ďalej uviedol, že žalobu podal preto, že už viac ako dva roky nežije v spoločnej domácnosti so žalovanou. Z domu odišiel preto, že dané prostredie nevládalo dobre na jeho psychický stav. Asi 10 rokov sa liečil na depresie. Zobral si len osobné veci, bicykel a osobné motorové vozidlo Škoda Favorit. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo žiada vyporiadať preto, aby si mohol zabezpečiť vlastné bývanie. O dom nemá záujem, nakoľko nemá finančné prostriedky na výplatu žalovanej a tiež preto, že vstup do domu je cez pozemok príbuzných žalovanej a aj roľu, ktorá je za domom a je spojená s ich pozemkom, využíva rodina žalovanej. Mal za to, že ak by dom zostal v jeho vlastníctve, dochádzalo by ku konfliktom zo strany príbuzných žalovanej a jeho. V danej obci nemá žiadne zázemie, nikoho tam nepozná a bol by tam celkom odstrihnutý od svojich známych.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Žiadala, aby súd prikázal všetky spoločne nadobudnuté veci do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca bude povinný jej vyplatiť na vyrovnanie podielov sumu ustálenú súdom. Poznamenala, že už v rámci mimosúdnych rokovanií žalobca navrhol prenechať všetky spoločne nadobudnuté veci do jej výlučného vlastníctva. S týmto súhlasila, avšak len za podmienky, že nehnuteľnosti pripadnú do spoluvlastníctva jej v podiele ? a ich dvoch dcér v podiele každá ?. Bez ohľadu na súhlasné stanovisko žalobca jej opätovne zaslal list, v ktorom

-4-

13C/281/2014

nadobudnutie vecí do jej vlastníctva podmienil výplatu sumy 60.000 eur. Keďže v tom čase a ani v súčasnosti nedisponuje finančnými prostriedkami v požadovanej výške, pričom vzhľadom na poberanie

minimálnej mzdy je nepravdepodobné schválenie úveru v banke, je pre ňu nadobudnutie spoločných vecí nereálne. Navrhla preto oceniť sporné veci znalcom. Žalobca však s hodnotou vecí podľa znaleckého posudku nesúhlasil a podal žalobu na súd za takých istých podmienok, ako jej pôvodne navrhoval, pričom s týmito podmienkami nemôže súhlasiť. Dodala, že v r. 2013 mala zdravotné problémy a v auguste 2013 dostala výpoveď. Keďže sa jej nedarilo zamestnať sa, zriadila si živnosť. Za účelom rozbehnutia podnikania bola nútená si zobrať viaceré pôžičky, ktoré doposiaľ spláca. V súčasnosti má príjem 350 eur mesačne. Nemá finančné prostriedky na vyplatenie žalobcovi časti hodnoty domu. Po tom, že žalobca odišiel z domu, začínala celkom od začiatku. Žalobca sa spolieha, že jej rodina jej pomôže s výplatou podielu, ale to už nie je možné. Od samého začiatku im pomáhala jej rodina, či už s kúpou bytu alebo so stavbou domu, na ktorý dal jej otec 2/3. V dome zostať bývať nechce, poriešila by si bytovú otázku. Žiadala, aby súd vyporiadal i zostatok finančných prostriedkov na účte žalobcu ku dňu zániku manželstva.

3. Súd rozsudkom č. k. 13C/281/2014-109 zo dňa 08.12.2016 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že nehnuteľnosti spolu s vnútorným vybavením domu a motorové vozidlo M.ia prikázal do podielového spoluvlastníctva strán sporu, bicykel zn. P. v. 2009 prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 374,96 eur.

4. Na odvolanie odvolací súd uznesením rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o prikázaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu do ich podielového spoluvlastníctva.

5. V ďalšom konaní po rozhodnutí odvolacieho súdu žalobca žiadal rozhodnúť v súlade so žalobným petitom a prikázať všetky veci okrem bicykla do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná s takýmto vyporiadaním naďalej nesúhlasila a žiadala tieto veci prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu s odôvodnením, že nemá dostatok finančných prostriedkov na výplatu podielu žalobcovi, hoci v dome naďalej býva. Strany sa vo svojich vyjadreniach zhodli na hodnote nehnuteľností, a to v sume 124.000 eur, na hodnote hnutelných vecí predstavujúcich vnútorné vybavenie domu v sume 2.000 eur, na hodnote osobného motorového vozidla Škoda Octavia v sume 500 eur a na hodnote bicykla zn. Author v sume 100 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán a oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14C/105/2013-19 zo dňa 07.10.2013, výpisu z LV č. 613, správy VÚB Banky zo dňa 04.04.2016, správy VÚB Banky zo dňa 12.10.2016, potvrdenia ODI zo dňa 21.09.2016, kúpnej zmluvy zo dňa 20.09.2016, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 20.09.2016, potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie, dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2019, pracovnej zmluvy zo dňa 30.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

-5-

13C/281/2014

7. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 03.06.1989 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C/105/2013-19 zo dňa 07.10.2013, právoplatným dňa 03.12.2013, rozvedené.

8. Z výpisu z LV č. XXX vedenom Y. úradom C., katastrálnym odborom pre k. ú. C. B. vyplýva, že vlastníckmi rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X, pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere XXX mX a pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX sú V. K. a R. K. každý v podiele 1/1.

9. Zo správy M. A. zo dňa 04.04.2016 vyplýva, že zostatok peňažných prostriedkov na účte žalovanej predstavoval ku dňu 03.12.2013 sumu 1.031,52 eur. Zo správy M. A. zo dňa 12.10.2016 vyplýva, že zostatok peňažných prostriedkov na účte žalobcu predstavoval ku dňu 03.12.2013 sumu 109,09 eur.

10. Z potvrdenia Y. C. zo dňa 21.09.2016 vyplýva, že osobné motorové vozidlo M., Z. C bolo dňa 21.09.2016 vyradené z evidencie.

11. Z kúpnej zmluvy zo dňa 20.09.2016 vyplýva, že žalobca predal osobné motorové vozidlo M. H., Z. C spoločnosti ŽP Z. I., a. s.. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva,

že kupujúci vyplatil žalobcovi za autovrak sumu 22,50 eur. Z potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie zo dňa 20.09.2016 je zrejme, že kupujúci prevzal od žalobcu vozidlo M. H., Z. C na spracovanie.

12. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2019 vyplýva, že zamestnávateľ LK C..SK, s. r. o., za ktorú koná žalovaná uzavrel so svojim zamestnancom, žalovanou, dohodu o zmene pracovnej zmluvy, podľa ktorej s účinnosťou od 01.02.2019 bude zamestnancovi vyplácať mzdu vo výške 78 eur mesačne brutto. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.01.2019 uzavretej medzi zamestnávateľom LK T., s. r. o., zastúpenou žalovanou a zamestnancom, žalovanou, sa zamestnávateľ zaviazal uhrádzať zamestnancovi mzdu za vykonanú prácu vo výške 468 eur mesačne brutto.

13. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

14. Podľa § 149 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí,

-6-

13C/281/2014

pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

15. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom, ktorou žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len "BSM"), je dôvodná. BSM v danom prípade zaniklo rozvodom manželstva žalobcu a žalovanej, strany sa na jeho vyporiadaní nedohodli, a preto je potrebné ho vyporiadať na základe žaloby, ktorá bola podaná v zákonom stanovenej lehote troch rokov. Pred tým, ako súd pristúpi k samotnému vyporiadaniu BSM, je nevyhnutné zistiť majetok, ktorý BSM tvorí. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo nadobudol niektorý z manželov počas trvania manželstva okrem výnimiek tam uvedených. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné, aký majetok nadobudli počas trvania manželstva, a teda, čo tvorí masu vyporadúvaného majetku. Súd preto ustálil, že predmetom vyporiadania BSM sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. C. B., a to rodinný dom súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X, pozemok parc. č. XXX/X, záhrady o výmery XXX mX a pozemok parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmery XXX m2 a hnuiteľné veci, a to predsieňová zostava s vešiakmi, botníkom a zrkadlom, kuchynská linka s drezom, jedálenský stôl, sporák kombinovaný, chladnička s mrazničkou, písací stôl rohový, váľanda 2 ks, nábytková stena v detskej izbe, nábytková stena v obývacej izbe, sedacia súprava, kreslo, podnožka, konferenčný stolík chróm plus sklo, koberec, TV Panasonic Plazma uhlopriečka 106 cm, audio súprava Technics s repro, DVD prehrávač, PC, monitor, klávesnica, repro, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na prízemí, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na poschodí, pracovný stôl kovový, drevené stojany s policami v garáži, práčka, plynový kotol, bojler, expanzná nádoba ku kotlu, drevené stojany s policami v špajzy, drevené stojany s policami v pivnici, osobné motorové vozidlo Škoda Octavia combi 1,6i, r.

v. XXXX, Z. C bicykel P., zostatok finančných prostriedkov na účte žalobcu a žalovanej a kúpna cena osobného motorového vozidla M. H.. Následne súd pristúpil k vyporiadaniu tohto majetku. Vyporiadanie sa uskutočňuje podľa zásad stanovených v § 150 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní súd nie je viazaný návrhmi strán. Veci patriace do BSM môže prikázať buď do výlučného vlastníctva niektorého z bývalých manželov, prípadne do podielového spoluvlastníctva oboch manželov. V danom prípade žalobca prejavil záujem len o bicykel P. s čím

-7-

13C/281/2014

žalovaná súhlasila. Preto súd túto vec prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. O ostatné veci neprejavila záujem ani jedna strana. Súd preto nehnuteľnosti patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, a to aj napriek jej nesúhlasu, nakoľko nesúhlas tej ktorej strany sporu s prikázaním veci do jej výlučného vlastníctva nie je dôvodom pre to, aby súd takýmto spôsobom BSM nevyporiadal. Pri rozhodovaní o tom, komu nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva zobrať súd do úvahy, že k predmetným nehnuteľnostiam nevedie žiadna prístupová cesta a jediným spôsobom, ako sa k týmto dostať, je prechod cez pozemky vo vlastníctve príbuzných žalovanej. Navyše žalovaná od rozvodu manželstva napriek deklarovanému nezájmu v nehnuteľnosti zotrvať, túto naďalej obýva. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na výplatu podielu žalobcovi, súd toto jej tvrdenie vyhodnotil ako účelové. Žalovaná podniká v dvoch spoločnostiach, pričom v oboch je spoločníčkou aj konateľkou. Súd má preto za to, že jej skutočný príjem je vyšší ako príjem deklarovaný dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2019 a pracovnou zmluvou zo dňa 30.01.2019, v ktorých si žalovaná sama sebe určuje výšku príjmu. Žalovaná si môže peňažné prostriedky zabezpečiť formou úveru, pričom v konaní neprodukovala žiaden taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že pre nízky príjem jej nie je možné úver poskytnúť. S poukazom na uvedené má súd za to, že spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi stranami sporu zodpovedá riešenie, na základe ktorého sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností stane žalovaná. Čo sa týka hnutelných vecí, a to vnútorného vybavenia domu a osobného motorového vozidla Škoda Y., tieto súd rovnako prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko tieto od zániku manželstva užíva.

17. V ďalšom sa súd zaoberal výškou podielov strán a v tej súvislosti výškou výplaty na vyrovnanie podielov. V otázke určenia výšky podielov vychádzal súd zo zásady rovnosti podielov, podľa ktorej podiely oboch manželov sú rovnaké. Preto, ak súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu bicykel Author v hodnote 100 eur, na ktorej sa strany zhodli, je tento povinný vyplatiť žalovanej na vyrovnanie podielu polovicu hodnoty bicykla, t. j. sumu 50 eur. Podobne, ak žalobca predal osobné motorové vozidlo M. H., predmetom vyporiadania sa stala kúpna cena vo výške 22,50 eur, z ktorej je povinný žalovanej vyplatiť jednu polovicu, t. j. 11,25 eur. Zostatok na účte žalobcu ku dňu 03.12.2013 predstavoval sumu 109,09 eur. Keďže sa jednalo o prostriedky nadobudnuté za trvania manželstva, stali sa aj tieto predmetom vyporiadania, z ktorých je žalobca povinný žalovanej vyplatiť polovicu, t. j. sumu vo výške 54,55 eur. Celkom je tak žalobca povinný vyplatiť žalovanej sumu 115,80 eur. Naproti tomu žalovaná je povinná žalobcovi vyplatiť polovicu hodnoty nehnuteľností, na ktorej sa strany zhodli vo výške 124.000 eur, t. j. žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom nadobudnutia nehnuteľností sumu 62.000 eur, polovicu hodnoty hnutelných vecí predstavujúcich vnútorné vybavenie domácnosti, na ktorej sa strany zhodli vo výške 2.000 eur, t. j. polovica predstavuje 1.000 eur, polovicu hodnoty osobného motorového vozidla Škoda Octavia, na ktorej sa strany zhodli vo výške 500 eur, t. j. polovica predstavuje 250 eur, polovicu zostatku peňažných prostriedkov na účte žalovanej, ktoré ku dňu zániku BSM predstavovali sumu 1.031,52 eur, t. j. žalovaná je povinná žalobcovi vyplatiť sumu 515,76 eur. Celkom je žalovaná povinná vyplatiť žalobcovi sumu 63.765,76 eur. Po započítaní vzájomných nárokov je teda žalovaná povinná vyplatiť žalobcovi sumu 63.649,96 eur (63.765,76 eur - 115,80 eur = 63.649,96 eur), a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu.

-8-

13C/281/2014

Žalovaná sa síce bránila tým, že žalobca si všetky peniaze z účtu vybral, a preto mal na účte taký nízky zostatok, avšak svoje tvrdenia súdu nijak nepreukázala a na výslovnú otázku súdu, či vie svoje tvrdenia hodnoverne preukázať, uviedla, že nevie. Preto súd jej tvrdenie vyhodnotil ako účelové.

18. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V danom prípade mala každá strana úspech v konaní len čiastočný, preto súd rozhodol v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 mesiace od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.