

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202331  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416202331.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: X. J., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. XX, XXX XX I., v právnom zastúpení: SMOLÁK HLAVATÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: W. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. M. XXXX/X, XXX XX I., v právnom zastúpení: JUDr. Michal Hargaš, advokát so sídlom Sasinkova 9, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 46.506,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 2.762,10 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.03.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 30.506,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% od 24.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2016 žalobca požiadal súd o rozšírenie povinnosti žalovanej o uhradenie sumy vo výške 16.000,- Eur, ako aj pripustenie zmeny návrhu vzhľadom na to, že okrem sumy 30.506,82 Eur uhradil žalovanej aj sumu vo výške 16.000,- Eur. Uznesením sp. zn. 10C/54/2016-13 zo dňa 28.04.2016 súd rozhodol o pripustení zmeny návrhu.

2. Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 oznámil súdu, že žalobca berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Späťvzatie žaloby odôvodnil skutočnosťou, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej urovnaniu uplatneného nároku.

3. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

7. Keďže žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu krátený o 1% v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

10. Zastavenie konania zapríčinila žalovaná uspokojením pohľadávky žalobcu po začatí konania. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a uzatvoril so žalovanou mimosúdnu dohodu, súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.