

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 13S/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113219942  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3113219942.9

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členov senátu JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., v právnej veci žalobcu: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti žalovanému: B.F.B. správcovská, v.o.s., so sídlom Piešťany, Radlinského 50/1593, IČO: 36 832 006, správca konkurznej podstaty úpadcu MĀSOTOP, s.r.o. v konkurze, so sídlom Topoľčany, Ovocná 205, IČO: 36 539 431, právne zastúpený JUDr. Ivanom Beňadikom, advokátom so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 121, o určení popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Krajský súd n a r i a ď u j e vrátenie preddavku na trovy konania vo výške 309,35 eur žalobcovi Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005.

U p r a v u j e sa uctáreň krajského súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobcovi Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005 preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur, ktorý je zaúčtovaný pod položkou D14/12/2014.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 01.08.2013 domáhal určenia, že jeho pohľadávka vo výške 617,08 eur, uplatnená listom zo dňa 09.07.2013 v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39R/1/2013 proti úpadcovi MĀSOTOP, s.r.o. v konkurze, so sídlom Topoľčany, Ovocná 205 je pohľadávkou proti podstate. Ide o pohľadávku, ktorá predstavuje časť vyplatenej dávky garančného poistenia zamestnankyni úpadcu p. Z. K., a to po vyhlásení konkurzu.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením, č.k. 13S/150/2014-44 zo dňa 07.07.2014 uložil právnemu predchodcovi žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zložil na účet krajského súdu preddavok na trovy konania vo výške 309,35 eur, a to v zmysle ustanovenia § 32 ods. 11 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca preddavok uhradil dňa 28.07.2014 a platba bola zaúčtovaná pod položkou D14/12/2014. Proti uvedenému uzneseniu podal právny predchodca žalobcu odvolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 7Sžso/12/2015 zo dňa 26.01.2017 uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13S/150/2014-44 zo dňa 07.07.2014 zrušil. Dospel k záveru, že krajský súd nepostupoval v konaní v súlade so zákonom č. 7/2005 Z. z., keď žalobcovi uložil pod následkom zastavenia konania zložiť preddavok na trovy konania.

4. Uznesením, č.k. 13S/150/2014-102 zo dňa 13.03.2017 krajský súd podľa § 80 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 25 SSP pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8, IČO: 30 807 484 do konania vstupuje žalobca: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005.

5. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č.k. 13S/150/2014-157 zo dňa 28.06.2017, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Sžo/2/2017 zo dňa 20.02.2019 právoplatnosť dňa 22.03.2019 žalobu zamietol. Zároveň žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech.

6. Podľa § 204 ods. 1 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, ak sa súdne konanie skončilo vydaním právoplatného rozhodnutia a v súdnom spise nie je potrebné vykonať už žiadne ďalšie opatrenie, vykoná sa v ňom poplatková a spisová kontrola. Poplatková kontrola sa vykoná pri každom zapožičaní a postúpení súdneho spisu, ako aj pred každým pripojením súdneho spisu k inému súdnemu spisu. Pri tejto kontrole sa zisťuje, či sa z kontrolovaného súdneho spisu vylúčili a vrátili pripojené súdne spisy, či sa vydali účastníkom doklady a iné prílohy, či sa upravilo a vyplatilo svedočné, znalečné a tlmočné, odmena notára, či sa vrátili preddavky alebo ich zvyšky, či boli zaplatené trovy konania, ktoré vznikli štátu, prípadne či bola predpísaná náhrada trov konania vrátane súdnych poplatkov. Vo veciach obchodného registra sa poplatková kontrola vykoná po každom právoplatne vybavenom podaní o jednotlivom návrhu a jej výsledok sa vyznačí na vnútornú stranu spisového obalu s uvedením spisovej značky.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o určenie popretej pohľadávky skončilo vydaním právoplatného rozhodnutia (rozsudku), pričom v priebehu konania bolo odvolacím (najvyšším) súdom zrušené uznesenie krajského súdu, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, rozhodol krajský súd o vrátení tejto sumy zloženej žalobcom na účet súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 ods. 1 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).