

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/217/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204834
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1318204834.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu EUROPEA group, spol. s r. o., Šípová 3/a, 821 07 Bratislava, IČO: 31 324 932, práv. zast. JUDr. Róbertom Bockaničom, advokátom, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, proti žalovanému: Bioplyn Budča spol. s r. o., Elektrárenskú 1, 831 04 Bratislava, IČO: 46 685 472, práv. zast. BRICHTA & PARTNERS s.r.o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 740 809, o zaplatenie 9.028,93 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 23Cb/257/2018 - 202 zo dňa 25.9.2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 23Cb/257/2018 - 202 zo dňa 25.9.2020 vo výroku, ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania p o t v r d z u j e a vo zvyšku rozsudok z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 23Cb/257/2018 - 202 zo dňa 25.9.2020 (ďalej aj „Rozsudok“) súd prvej inštancie žalobu zamietol a návrh na prerušenie konania zamietol s tým, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.

2. Súd prvej inštancie Rozsudok odôvodnil najmä nasledovne: Žalobou zo dňa 24.7.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.028,93 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podľa odôvodnenia Rozsudku žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 5.3.2014 zmluvu o nájme pracovného stroja, v zmysle ktorej mal žalobca ako zmluvná strana postavenie prenajímateľa a žalovaný ako zmluvná strana postavenie nájomcu. V zmysle článku II zmluvy sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi k dočasnému užívaniu pracovný stroj - nakladač Volvo D.-S., VIN: Q.. V zmysle článku V zmluvy bolo dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom stanovené mesačné nájomné vo výške 1.325,- EUR bez DPH, pričom nájomné sa malo uhrádzať zvýšené o príslušnú DPH vo výške určenej platným a účinným zákonom o DPH. Počnúc mesiacom september 2017 prestal žalovaný bezdôvodne platiť za užívanie pracovného stroja dojednané nájomné. Žalobca v súlade so zmluvou postupne vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: faktúra č. F170377 zo dňa 4.9.2017, splatná dňa 19.9.2017 na sumu 1.590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.9.2017 - 30.9.2017; faktúra č. F170434 zo dňa 2.10.2017, splatná dňa 17.10.2017 na sumu 1.590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.10.2017 - 31.10.2017; faktúra č. F170509 zo dňa 2.11.2017, splatná dňa 17.11.2017 na sumu 1 590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.11.2017 - 30.11.2017; faktúra č. F170596 zo dňa 1.12.2017, splatná dňa 16.12.2017 na sumu 1.590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.2.2017 - 30.12.2017; faktúra č. F180003 zo dňa 10.1.2018, splatná dňa 25.1.2018 na sumu 1.590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.1.2018 - 31.1.2018 a faktúra č. F180032 zo dňa 2.2.2018, splatná dňa 17.2.2018 na sumu 1.590,- EUR na základe zmluvy o prenájme nakladača VOLVO za obdobie 1.2.2018 - 28.2.2018. V dôsledku neplatenia

nájomného za užívanie pracovného stroja dal žalobca dňa 16.2.2018 žalovanému výpoveď zmluvy o nájme pracovného stroja ku dňu 19.2.2018. Z titulu nezaplatenie nájomného za užívanie pracovného stroja vznikol žalovanému dlh voči žalobcovi v celkovej výške 9.028,93 EUR. Žalovaný k veci samej uviedol, že dňa 5.3.2014 uzavrel žalobca zmluvu o finančnom leasingu č. 3300 so spoločnosťou VFS Financial Services Slovakia, s.r.o., ktorej predmetom bol leasing pracovného stroja - nakladača Volvo L45G. Danou leasingovou zmluvou získal žalobca právo po uplynutí dohodnutej doby leasingu (t.j. 5.3.2018) a zaplatení všetkých splátok nadobudnúť k pracovnému stroju vlastnícke právo za symbolickú kúpnu cenu 60,- EUR s DPH, pričom obstarávacia cena pracovného stroja predstavovala podľa vyššie uvedenej zmluvy sumu vo výške 106.788,- EUR s DPH. Účelom leasingu pracovného stroja bolo od začiatku jeho využívanie výlučne žalovaným, o čom svedčí aj pečiatka žalovaného na vyššie uvedenej zmluve o finančnom leasingu. Toho istého dňa, teda dňa 5.3.2014, podpísal žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom (obidve strany zastúpené Ing. Viliamom Bendelom) zmluvu o nájme predmetného pracovného stroja, a to na dobu neurčitú. Mesačné nájomné za pracovný stroj bolo v tejto zmluve stanovené na sumu vo výške 1.590,- EUR s DPH. Dňa 20.2.2018 bol žalovanému predmetný pracovný stroj odňatý splnomocnencom leasingového prenajímateľa - spoločnosti VFS Financial Services Slovakia, s.r.o. Nájom pracovného stroja pri danej výške nájomného (1.590,- EUR s DPH) bez možnosti jeho kúpy za symbolickú cenu po skončení doby leasingu by nedával pre žalovaného žiaden ekonomický zmysel. Ing. Q. W. ako konateľ žalovaného v predmetnom čase pri uzatváraní nájmovej zmluvy za svoju spoločnosť, ktorá je v tomto konaní žalobcom, konal v rozpore so zrejmyými záujmami žalovaného. V zmysle ust. § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu. Žalovaný podal ako poškodený trestné oznámenie na Ing. Q. W., spoločníka a konateľa žalobcu, pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa ust. § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v znení neskorších predpisov a trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, pričom konaním Ing. Q. W., resp. žalobcu bola žalovanému spôsobená škoda spolu vo výške 370.480,80 EUR, čím sa žalobca obohatil na úkor žalovaného, a ktorá škoda je a bude v predmetnom trestnom konaní a prípadnom adhéznom konaní uplatňovaná. Čo sa týka škody spôsobenej žalovanému v súvislosti s pracovným strojom, až dodatočne vyšlo najavo a je zrejmé, že žalobca nikdy nedodal medzi stranami skutočne dojednané plnenie týkajúce sa leasingu pracovného stroja, avšak žalovanému naopak v tejto súvislosti žalobca spôsobil škodu minimálne vo výške 74.524,80 EUR, nakoľko uviedol žalovaného do omylu vo vzťahu k možnosti nadobudnutia uvedeného pracovného stroja po skončení nájmu/leasingu do majetku spoločnosti žalovaného za symbolickú kúpnu cenu 60,- EUR. Dodatočne sa ukázalo, že takúto možnosť nadobudnutia predmetného pracovného stroja si vytvoril práve žalobca pre seba a nie pre žalovaného. Ešte mnohonásobne vyššia škoda bola žalovanému spôsobená v súvislosti s ďalším obchodom, ktorý bol uskutočnený rovnako v časovom období, keď bol Ing. Q. W.T.B. tak konateľom žalobcu, ako aj konateľom žalovaného. Žalovaný kúpil od žalobcu dve kogeneračné jednotky s výkonom 500 kW, pričom sa jednalo o kogeneračné jednotky typu GSV12 500TLWK a kúpna cena za jednu kogeneračnú jednotku bola vo výške 480.000,- EUR s DPH. Súd mal z vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi a zhodnými tvrdeniami strán sporu za jednoznačne preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 5.3.2014 zmluvu o nájme pracovného stroja, v zmysle ktorej mal žalobca ako zmluvná strana postavenie prenajímateľa a žalovaný ako zmluvná strana postavenie nájomcu. V zmysle článku II. zmluvy sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi k dočasnému užívaniu pracovný stroj - nakladač Volvo D.-S., VIN: Q.. V zmysle článku II. zmluvy sa nájomca zaviazal po dobu trvania nájmu za to platiť nájomcovi odplatu. V zmysle článku IV. zmluvy sa prenajímateľ zaviazal odovzdať nájomcovi pracovný stroj spôsobilý na prevádzku a vhodný na plnenie účelu nájmu odo dňa uzavretie zmluvy. Zmluvný vzťah založený zmluvou trval odo dňa jej uzatvorenia, odkedy žalovaný užíval pracovný stroj. Za užívanie pracovného stroja mu boli zo strany žalobcu fakturované sumy zodpovedajúce dojednanému nájomnému v sume 1.325,- EUR bez DPH, resp. 1.590,- EUR s DPH. Spoločnosť VFS Financial Services Slovakia s.r.o. (leasingová spoločnosť) ako prenajímateľ uzatvorila so žalobcom ako nájomcom dňa 5.3.2014 zmluvu o finančnom leasingu č. 3300, predmetom ktorej bol predmetný stavebný stroj zn. Volvo. Žalobca sa v zmysle zmluvy o finančnom leasingu zaviazal uhradiť vopred mimoriadnu leasingovú splátku vo výške 44.495,- EUR a následne 48 mesačných leasingových splátok po 1.115,97 EUR v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Súd mal z vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi a zhodnými tvrdeniami strán sporu rovnako za jednoznačne preukázané, že leasingová spoločnosť ukončila zmluvu o finančnom leasingu dňa 16.2.2018 z dôvodu neplatenia leasingových splátok žalobcom, následne žalobca vypovedal zmluvu o nájme pracovného stroja zo dňa 5.3.2014 ku dňu 19.2.2018. Žalovaný, ktorý stroj reálne užíval, ho

vydal spoločnosti WIND - POL, s.r.o., ktorá bola písomne dňa 16.2.2018 splnomocnená leasingovou spoločnosťou na odobratie predmetu leasingu vo vzťahu k zmluve o finančnom leasingu č. 3300. Dôvodom takého odovzdania predmetného stroja osobe splnomocnenej leasingovou spoločnosťou, a teda dôvodom odstúpenia leasingovej spoločnosti od zmluvy o finančnom leasingu bolo to, že neboli platené leasingové splátky žalobcom, ktorý ich neplatil z dôvodu, že žalovaný prestal platiť žalobcovi nájomné. Z rozsudku č.k. 25Cb 147/2018-320 zo dňa 10.10.2019 a z vykonaného dokazovania výpismi z účtu žalovaného mal súd za jednoznačne preukázané, že žalovaný platil žalobcovi dohodnuté nájomné vo výške 1.590,- EUR počnúc dňom 3.7.2015 až do dňa 23.1.2018. Žalobca podľa svojho tvrdenia na jednu stranu prestal platiť leasingové splátky leasingovej spoločnosti aj napriek faktu, že bol podľa svojho konateľa v dobrej finančnej kondícii, a na strane druhej o dobu kratšiu ako 1 mesiac vyplatil všetky potrebné leasingové splátky, a to aj dovtedy nezaplatené. Z uvedeného je zrejmé, že konanie žalobcu vykazovalo znaky špekulatívneho správania vo vzťahu k žalovanému, spočívajúceho v oslabení jeho predkupného práva k predmetnému pracovnému stroju, uvedeného v čl. V.4 nájomnej zmluvy zo dňa 5.3.2014, pričom uvedené tvrdenie súdu podporuje zároveň fakt, že žalobca predmetný stroj dňa 20.3.2018 (teda o ďalšie 2 týždne po vyplatení všetkých leasingových splátok) podľa faktúry č. F180080 predal spoločnosti ASCENDUM Stavebné stroje Slovensko s.r.o. ako tretiemu subjektu za sumu 62.400,- EUR. Žalobca sa síce žalobou domáhal zaplata sedmich mesačných splátok nájomného za nájom predmetného stroja od žalovaného, súd však poukazujúc na vyššie uvedený preukázaný skutkový stav a správanie žalobcu považoval jeho nárok na zaplata údajne nezaplateného nájomného za neodôvodnený, nakoľko nepožíval právnu ochranu podľa ust. § 265 Obchodného zákonníka, pretože súd mal rovnako ako v konaní č. 25Cb/147/2018 za preukázané, že žalovaný platil nájomné do 23.1.2018, takže výpoveď žalobcu zo zmluvy o nájme dňa 16.2.2018 bola nedôvodná, pričom mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi nájomné zaplatil. Na základe vyššie uvedeného teda súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol vzhľadom k tomu, že mal v konaní za preukázané, že žalovaný žalobcovi nájomné ku dňu výpovede zmluvy o nájme pracovného stroja zaplatil. Návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP zamietol podľa § 162 ods. 3 CSP vo veci samej, pretože rozhodnutie súdu nebolo závislé od otázky, či Ing. W. spáchal trestný čin alebo nie.

3. Proti Rozsudku v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil najmä tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný užíval cudziu vec takmer 6 kalendárnych mesiacov bez poskytnutia zmluvne dojednejanej protihodnoty spočívajúcej v nájmomnom vo výške 1.590,- EUR. Dostal sa do omeškania so zaplatením 6 faktúr a jeho celkový dlh voči žalobcovi narástol na sumu prevyšujúcu 9.000,- EUR. Žalovaný v konaní nerozporoval tvrdenie žalobcu o tom, že nájomné za obdobie od 1.9.2017 do 19.2.2018 nebolo zo strany žalovaného uhradené. To, že žalovaný nezaplatil nájomné za obdobie od 1.9.2017 do 19.2.2018 bolo medzi stranami nesporné, pričom žalovaný nepredniesol žiadne tvrdenia a nepredložil nijaké dôkazy, ktoré by predmetné tvrdenie žalobcu vyvracali či spochybňovali. Poukázal na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP. Súd sa nesprávne odvoláva na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/147/2018-320. Tvrdenie, že žalovaný platil dohodnuté nájomné počnúc 3.7.2015 až do 23.1.2018 neznamená, že žalovaný platil riadne a včas nájomné. Za účelom spárovanía platby s vystavenou faktúrou bolo ako variabilný symbol uvádzané číslo faktúry, ktorá sa danou platbou uhrádza. Žalobca v tomto konaní domáha zaplata faktúr, ktoré zaplataené neboli. Súd prvej inštancie preto prišiel k nesprávnym skutkovým zisteniam pri hodnotení výpisu z účtu žalovaného. Výpoveď zo zmluvy o nájme pracovného stroja považuje za dôvodnú, preto neboli dané dôvody pre ktoré súd aplikoval pri rozhodovaní § 265 Obchodného zákonníka. Podľa žalobcu súd dezinterpretuje konanie žalobcu a v časti o dobrej finančnej kondícii žalobcu nemá tvrdenie súdu oporu vo vykonanom dokazovaní. Za pracovný stroj platil žalobca leasingovej spoločnosti splátky z nájomného, ktoré bol žalovaný povinný platiť. Inkasované nájomné nebolo pre žalobcu čistým ziskom. Názor súdu prvej inštancie, ktorý ho viní zo špekulatívneho konania považuje za nepodložený a tendenčný. Z uvedených dôvodov žiada, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zamenil a žalobe vyhovel.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že žalobca svoju argumentáciu zužuje iba na nezaplataenie niekoľkých faktúr, vec je ale nevyhnutné posudzovať v širšom kontexte. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že po vyplatení leasingových splátok za predmetný pracovný stroj žalovaným žalobcovi vo forme nájmu tento prejde za symbolickú odplatu na žalovaného. Ing. Bendel uvádzal do omylu spoločníkov a spolupracovníkov žalovaného, ktorí boli na základe jeho informácií presvedčení, že predmetný pracovný stroj bude po zaplatení leasingových splátok odkúpený za symbolickú zostatkovú

cenu žalovaným. Túto možnosť však Ing. Bendel do predmetnej nájomnej zmluvy, ktorú podpisoval sám za oboch účastníkov, nepočítal. Nájom pracovného stroja pri danej výške nájomného bez možnosti jeho kúpy nájomcom žalovaným za symbolickú cenu po končení doby leasingu by totiž nedával pre žalovaného ekonomický zmysel. Žalovaný dospel k záveru, že nájomná zmluva uzavretá za daných podmienok nie je uzatvorená platne. Ing. Bendel konal v rozpore so zrejmyými záujmami žalovaného a zvýhodnil žalobcu. Navrhuje, aby odvolací súd Rozsudok potvrdil.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu, vyjadrením žalovaného, odvolací súd dospel pri aplikácii nižšie uvedených ustanovení právneho predpisu k záveru, že odvolanie žalobcu proti výroku o zamietnutí žaloby je dôvodné.

6. Žalobca svoje odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby odôvodnil najmä tým, že žalovaný nájomné v rozsahu žalovanej istiny žalobcovi nezaplatil. Predmetom žaloby je zaplatenie nájomného na základe Zmluvy o nájme pracovného stroja zo dňa 5.3.2014 za obdobie od 1.9.2017 do 19.2.2018 spolu vo výške 9.028,93 EUR s príslušenstvom. Súd prvej inštancie žalobu zamietol najmä s odôvodnením, že žalovaný dlžné nájomné zaplatil, pričom dospel k záveru, že v spore je možné aplikovať ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka a žalobu považoval za nedôvodnú.

7. Keďže predmetom žaloby je zaplatenie nájomného s príslušenstvom, odvolací súd vychádzal najmä z ustanovení Zmluvy o nájme pracovného stroja zo dňa 5.3.2014, tvrdení strán sporu, listinných dôkazov založených v súdnom spise a zápisníc z pojednávania. Podľa Zmluvy o nájme pracovného stroja zo dňa 5.3.2014 sa žalobca zaväzuje prenechať nájomcovi k dočasnému užívaniu pracovný stroj - nakladač Volvo LA5G-TP, WIN: VCEL45G0E02120224, ktorý je spôsobilý na užívanie určené v čl. III. zmluvy, pričom nájomca sa zaväzuje po dobu trvania nájmu za to platiť nájomné podľa čl. V zmluvy. Podľa čl. V ods. 5.2 zmluvy nájomné bude fakturované mesačne a splatnosť faktúru 14 dní od jej vystavenia. Podľa čl. V ods. 5.4. v prípade, že sa prenajímateľ rozhodne pracovný stroj predat', nájomca má prednostné právo kúpy uvedeného stroja. Podľa čl. VIII ods. 8.3 zmluvy nájom zaniká v deň, kedy nájomca vráti pracovný stroj prenajímateľovi a podľa čl. VII ods. 8.2 zmluvy zmluvu možno ukončiť podľa bodu 3. písomnou výpoveďou zmluvných strán pokiaľ nájomca mešká s platením nájmu viac ako 2 mesiace, má prenajímateľ právo zmluvu vypovedať i bez uplynutia výpovednej doby. Účinky výpovede tak nastávajú už jej doručením.

8. Podľa § 150 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“): Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP: Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 181 CSP: (1)Po vyvolaní veci a úkonoch podľa § 180 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> žalobca prednesie podstatný obsah žaloby a vyjadrení podľa § 167 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>. Žalovaný má právo vyjadriť sa k prednesu žalobcu. Strana môže odkázať na svoje písomné podanie.(2)Po úkonoch podľa odseku 1 súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci. To neplatí, ak tak už postupoval pri predbežnom prejednaní sporu. (3) V konaní sa postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesného útoku a prostriedkoch procesnej obrany a v súlade s ustanoveniami o dokazovaní. (4) Ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>.(5) Ak v dôsledku postupu podľa odseku 4 došlo k odročeniu pojednávania, trovy odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zaviniel.

11. Podľa § 186 ods. 2 CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Po oboznámením sa s obsahom súdneho spisu vrátane skutkových tvrdení strán sporu, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v priebehu konania netvrdil, že žalovanú istinu zaplatil a preto je potrebné ustáliť, či je zaplatenie žalovanej istiny medzi stranami sporné, t.j. či žalovaný popiera zaplatenie žalovanej istiny.

13. Súd prvej inštancie skúmal zaplatenie nájomného v rozsahu rozsudku č.k. 25Cb/147/2018-320 zo dňa 10.10.2019, t.j. v inom spore a mal mať za preukázané, že žalovaný platil dohodnuté nájomné vo výške 1.590,- EUR počnúc 3.7.2015 až do dňa 23.1.2018. Z odôvodnenia Rozsudku však nevyplýva tá skutočnosť, či žalovaný zaplatil nájomné v rozsahu zmluvy a teda, či zaplatil nájomné v plnom rozsahu. Z vyjadrenia žalovaného k odvolaniu vyplýva, že ak boli platené platby do 23.1.2018, mohlo sa jednať o úhradu dlžného nájomného za predchádzajúce obdobie a preto z obsahu napadnutého rozsudku nie je zrejmé, či žalobou uplatnené dlžné nájomné bolo alebo nebolo v celom rozsahu zaplatené a teda či žaloba bola podaná dôvodne. Podľa názoru odvolacieho súdu je nesprávne tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že žalovaný platil nájomné do 23.1.2018 a teda, že žaloba na zaplatenie dlžného nájomného je nedôvodná a to bez preukázania a spárovania jednotlivých platieb žalovaného.

14. Podľa § 389 ods. 1 CSP: Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

15. Podľa § 391 CSP: (1) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. (2) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý Rozsudok v záujme zachovania dvojinštančnosti konania s ohľadom na skutočnosť, že nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom - vo výroku o zamietnutí žaloby a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, pričom neúplne zistil skutkový stav, nie je totiž zrejmé a) ako sa vysporiadal so skutkovými tvrdeniami spornými a nespornými, pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej istiny a b) ako hodnotil dokazovanie ohľadom zaplatenia žalovanej istiny a priradenia jednotlivých platieb, ani z ktorých konkrétnych platieb mal za preukázané zaplatenie žalovanej istiny.

17. V konaní je preto potrebné pokračovať a to tak, že súd prvej inštancie ustáli, či je medzi stranami sporné zaplatenie žalovanej istiny. V prípade spornosti a na návrh strany bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie tak, aby bolo nesporne preukázané, aká suma nájomného bola skutočne uhradená a v akej časti je uplatnený nárok dôvodný. Čo sa týka ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka a či bol žalovaný uvedený do omylu, je vo vzťahu k zaplateniu nájomného odvolací súd toho názoru, že v prejednávanej veci je pre rozhodnutie o uplatneného nároku podstatný obsah zmluvy. Ústne dojednania nad rámec písomnej zmluvy nemôžu mať podľa názoru odvolacieho súdu vplyv na platnosť nájomnej zmluvy.

18. V časti odvolania podaného proti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd Rozsudok potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny, nakoľko rozhodnutie v spore nezávisí od trestného konania a teda súd prvej inštalácie správne rozhodol zamietnutím návrhu na prerušenie konania.

19. V súlade s § 396 ods. 3 CSP o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštalácie v novom rozhodnutí o veci.

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).