

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201980  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621201980.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45 272 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 1464, pod č. 026 konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX L. T., o zaplatenie 3.414,80 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.414,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.414,80 Eur od 17.04.2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.414,80 Eur spolu s 5 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 17.04.2021 do zaplatenia, titulom náhrady poskytnutého poistného plnenia.

2. Uviedol, že dňa 31.10.2014 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo zn. Š. I. Z., EČV: N., VIN: M.. Dňa 21.12.2016 bola v systéme žalobcu zaevidovaná škodová udalosť zo dňa 30.11.2016, a to pod č. 6401021075. Žalovaný viedol osobné motorové vozidlo uvedené v poistnej zmluve z mesta Holzheim do mesta Dillingen v Nemecku, pričom narazil prednou časťou poisteného motorového vozidla do zadnej časti poškodeného motorového vozidla EČV: H., ktoré viedol pán R.. K predmetnej škodovej udalosti bola súčasne privolaná polícia a žalovaný bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu s pozitívnym výsledkom. U žalovaného bolo zistené použitie alkoholických nápojov v hodnote 1,51 mg/l alkoholu. V zmysle § 15a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, v prípade, že poistná udalosť nastane na území štátu Európskeho hospodárskeho priestoru, poškodený má právo uplatniť si nároky na náhradu vzniknutej škody vo svojej krajine, a to u tzv. likvidačného zástupcu poisťovne vinníka. Likvidačný zástupca vybavuje poistnú udalosť v mene poisťovne vinníka a zastupuje túto poisťovňu v plnom rozsahu. Poškodený si svoje nároky na náhradu škody uplatnil v spoločnosti Generali v Nemecku so sídlom Adenauerring 11, 81731 Mníchov. Po nahlásení poistnej udalosti likvidačný zástupca žalobcu vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Na základe výsledkov vykonaného šetrenia bola výška poistného plnenia stanovená na sumu 4.037,88 Eur. Dňa

18.04.2018 boli likvidačnému zástupcovi žalobcu poukázané peňažné prostriedky vo výške rovnajúcej sa poskytnutému poistnému plneniu a poplatkom za spracovanie. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu potvrdenie o úhrade. Upozornil, že peňažné prostriedky predstavujúce náhradu škody boli likvidačnému zástupcovi žalobcu vyplatené spolu s ďalšími plneniami. Likvidačnému zástupcovi žalobcu boli poukázané peňažné prostriedky v celkovej sume 4.037,88 Eur, pričom uvedená suma pozostávala z poskytnutého poistného plnenia vo výške 3.414,80 Eur a poplatku za spracovanie vo výške 623,08 Eur. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, žalobca ho vyzval v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. na nahradenie poskytnutého poistného plnenia vo výške 3.414,80 Eur. Žalovaný reagoval na výzvu telefonicky a žiadal o vystavenie splátkového kalendára. Do dnešného dňa sa však žalobcovi nevrátil podpísaný splátkový kalendár zo strany žalovaného, ani do dnešného dňa nedošlo k žiadnej úhrade. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia bez nároku na náhradu zaplatených poplatkov za spracovanie, ktoré boli vyfakturované likvidačným zástupcom žalobcu. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania odo dňa podania žaloby, t.j. 5 % ročne počítaným zo sumy 3.414,80 Eur odo dňa podania žaloby na súd od 17.04.2021 do zaplatenia.

3. V danej právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/79/2021-30 zo dňa 20.05.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 10.12.2021 zrušil.

4. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese L. T., M. XX/XXX evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani na jedinou známu adresu v SRN. Lustráciou súdu v dostupných registroch sa nepodarilo zistiť jeho terajší skutočný pobyt. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 10.12.2021. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. V priebehu konania doručil žalobca súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením zo dňa 08.02.2022 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 1464, pod č. 026 konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č.: 8774/B., ktorej bola pohľadávka voči žalovanému odpredaná.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 09.02.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu pobytu, pričom zásielka sa dňa 03.02.2022 vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Zároveň súd doručoval predvolanie žalovanému aj na známu adresu v SRN, pričom doručka sa súdu vrátila, avšak bez podpisu žalovaného. Lehota na prípravu bola u žalovaného zachovaná. Súd preto v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä so zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo zn. Š. I. Z., EČV: N., VIN: M. zo dňa 31.10.2014, uplatnením nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, policajnou správou o nehode, likvidačnou správou a výpočtom plnenia zo dňa 17.04.2018, oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 30.11.2016, výzvou na náhradu vyplateného poistného plnenia zo dňa 20.04.2018 vrátane doručky, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 31.10.2014 predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo zn. Š. I. Z., EČV: N., VIN: M..

9. Dňa 30.11.2016 došlo v SRN medzi mestami Holzheim a Dillingen k dopravnej nehode, ktorú zapríčinil žalovaný, o čom svedčí žalobcom pripojená policajná správa. Žalovaný bol po nehode políciou podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, pričom táto vyšla s pozitívnym výsledkom. Bolo u neho zistené požitie alkoholických nápojov v hodnote 12,51 mg/l alkoholu. Škodová udalosť bola zaevidovaná v systéme žalobcu dňa 21.12.2016 pod č. 6401021075. Poškodený uplatnil svoje nároky v spoločnosti Generali v Nemecku, ktorý je likvidačným zástupcom žalobcu na území tohto štátu Európskeho hospodárskeho priestoru. Likvidačný zástupca vykonal šetrenie a poskytol poškodenému výšku poistného plnenia 4.037,88 Eur, čo je zrejmé z likvidačnej správy a výpočtu plnenia zo dňa 17.04.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol povinne zmluvne poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u predchodcu žalobcu, bola následne predmetná suma vyplatená likvidačnému zástupcovi.

10. Oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6401021075 zo dňa 17.04.2018 žalobca oznámil žalovanému, že na základe doložených dokladov dňa 17.04.2018 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poskytnúť poistné plnenie a plnenie vo výške 3.414,80 Eur bolo vyplatené poškodenému. Na zaplatenie uvedenej sumy ho následne vyzval výzvou zo dňa 20.4.2018 vzhľadom k tomu, že dopravnú nehodu žalovaný spôsobil pod vplyvom alkoholu, teda žalobcovi vzniklo právo na vyplatenie uvedenej čiastky od poistníka v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z..

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

13. V zmysle § 15a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, poisťovateľ je povinný v každom členskom štáte, okrem členského štátu, v ktorom mu bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti, určiť svojho likvidačného zástupcu, ktorý vybavuje škodové udalosti v mene a na účet poisťovateľa, pričom je oprávnený vo vzťahu k poškodenému pri uspokojovaní jeho nárokov zastupovať poisťovateľa v plnom rozsahu

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 30.11.2016 viedol motorové vozidlo Š. I. Z., EČV: N., VIN: M. z mesta Holzheim do mesta Dillingen v Nemecku, pričom narazil prednou časťou poisteného motorového vozidla do zadnej časti poškodeného motorového vozidla EČV: H., ktoré viedol pán T. R. R.. K predmetnej škodovej udalosti bola privolaná polícia a žalovaný bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu s pozitívnym výsledkom. U žalovaného bolo zistené použitie alkoholických nápojov v hodnote 1,51 mg/l alkoholu. Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody u tzv. likvidačného zástupcu poisťovne vinníka v SRN, ktorý po vykonanom šetrení stanovil výšku poistného plnenia na sumu 4.037,88 Eur. Predmetná čiastka bola dňa 18.04.2018 predchodcom žalobcu poukázaná v prospech likvidačného zástupcu. Poplatok za spracovanie poistnej udalosti vo výške 623,08 Eur, žalobou uplatnený nebol.

15. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky, preto žalobca uplatnil voči nemu v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla likvidačnému zástupcovi v SRN.

16. Z uvedených dôvodov teda súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 3.414,80 Eur v prospech žalobcu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania tým, že ani po výzve na náhradu vyplateného poistného plnenia zo dňa 20.04.2018 do žalobcom stanoveného termínu (21.05.2018) neplnil, má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby teda od 17.04.2021.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.