

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117217642
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117217642.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/1, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom Martinčeková 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: M. G., narodená XX.X.XXXX, bytom V. XX, J., o zaplatenie 1540,87 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 1540,87 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z 1540,72 eur od 4.9.2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že 19.12.2008 bola medzi jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá zmluva o úvere č. 3840223108, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Za základe tohto bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala vrátiť v splátkach spolu s úrokom 24 % ročne, ktoré riadne neplatila a preto vzniklo jeho právnemu predchodcovi právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ktoré si uplatnil následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným k 4.9.2009. Žalovaná pohľadávku nezaplatila, pohľadávku nadobudol postúpením a žalobou si uplatňuje iba istinu nesplateného úveru a zákonné úroky z omeškania od predčasnej splatnosti 4.9.2009. Pohľadávka bola uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel, ale žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a exekúcia zastavená. Premlčacia doba preto neplynula od podania žaloby na rozhodcovskom súde až do zastavenia exekúcie. K žalobe pripojil listinné dôkazy a to zmluvu o úvere z 19.12.2008, všeobecné obchodné podmienky účinné od 17.12.2007, obchodné podmienky účinné od 1.8.2008, výzvu na splatenie úveru z 4.9.2009, aktuálny stav úveru k 1.12.2010, zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 a rozhodnutia súdov. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaná nezaplatila splátky za jún, júl a august 2010, postup podľa § 92 ods. 8 ZOB bol dodržaný, pretože žalovanej bola zaslaná upomienka II z 6.7.2009, kedy bola v omeškani so splátkou za máj 2009, splatnou 19.5.2009 a jún 2009 splatnou 20.6.2009, žalovaná zaplatila iba časť dlžnej sumy 59,52 eur a splátku za júl 2009 a august 2009 nezaplatila. Pripojil opäť aktuálny stav úveru, výzvu z 4.9.2009, zmluvy o postúpení pohľadávok a zmluvu o postúpení pohľadávok z 15.12.2010 a z 24.2.2011, upomienku II z 6.7.2009, rozhodcovský rozsudok a rozhodnutia iných súdov. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP.

2. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že nárok nie je premlčaný, žalovaná nevrátila ani istinu úveru,

pretože zaplatila iba 709,07 eur a po postúpení pohľadávky 170 eur. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a pretože bola riadne a včas predvolaná, súd pojednával bez jej prítomnosti. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s dôkazmi, ktoré predložil, vykonal dokazovanie výpisom z účtu žalovanej a rozhodcovským rozsudkom a o žalobe rozhodol prvýkrát tak, že ju rozsudkom z 17.1.2018 č.k. 10Csp/153/2017-90 zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že zmluvné strany boli v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy o úvere, z ktorej si právny predchodca žalobcu splnil svoje povinnosti, ale žalovaná si ich nespĺňa, ale nemal za preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú po tom čo bola 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru. Nezaplatené splátky však boli premlčané, na čo súd prihliadol podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offa, pretože uplatnením nároku na rozhodcovskom súde a v exekučnom konaní neprišlo k neplynutiu premlčacej doby podľa § 112 OZ. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie, v ktorom namietal, že Ústavný súd SR na verejnom zasadnutí pléna 7.2.2018 rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je protiústavné, trval na tom, že premlčacia doba odo dňa podania žaloby na rozhodcovský súd prestala plynúť podľa § 112 OZ a po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie začala opäť plynúť a iný výklad § 112 OZ je v rozpore s ústavou a dohovorom. Poukázal na nález Ústavného súdu II.ÚS 499/2012 s tým, že právomoc rozhodcovského súdu má právo skúmať len rozhodcovský súd. A že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudok súd prvej inštancie uznesením z 21.2.2019 č.k. 9Co/19/2019-118 zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ak súd prvej inštancie prihliadol na námietku premlčania v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., o ktorom Ústavný súd rozhodol že je protiústavné, je potrebné tento rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom súd vec opätovne prejedná bez aplikácie ex offa námietky premlčania.

3. Súd opäť nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorej do vlastných rúk doručil žalobu, listinné dôkazy a rozhodnutie v tomto spore. Právny zástupca žalobcu sa na toto pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčasť ospravedlnil až po pojednávaní a preto súd pojednával bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávaní dostavila a súd ju vypočul. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, vypočul žalovanú, oboznámil sa s dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pričom mal za preukázané nasledovné skutočnosti:

4. Zo zmluvy z 19.12.2008 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. ako veriteľ, ktorý je bankou a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere č. 38402231108, ktorej súčasťou majú byť všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa v spise nachádzajú nepodpísané žalovanou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou pri uzatváraní a plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej úver 50 000 Sk t.j. 1 659,70 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu úver spolu s úrokom 24 % ročne a platiť poplatok za poistenie úveru v 40-ich splátkach každú vo výške 1 907 Sk t.j. 63,30 eur mesačne, prvú splatnú do 19.1.2009, každú ďalšiu do 19. dňa v mesiaci s tým, že konečná splatnosť úveru bola 19.4.2012. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že právny predchodca žalobcu nepodmieňoval poskytnutie úveru jeho poistením. V zmluve boli uvedené náklady žalovanej s úverom 23 095,25 Sk t.j. 766,62 eur a RPMN úveru 26,82 % bez zohľadnenia poplatkov za poistenie úveru a priemerná ročná RPMN 34,92 %. Z aktuálneho stavu úveru a aj výsluchu žalovanej vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver a žalovaná sa s platením splátok úveru dostala do omeškania a so zaplatením splátky splatnej 19.6.2009 prvýkrát do omeškania trvajúceho 3 mesiace, pretože ju zaplatila až 11.9.2009. Žalovaná vrátila právnemu predchodcovi žalobcu celkom 709,07 eur a žalobcovi podľa jeho vyjadrenia 170 eur t.j. spolu 879,07 eur. Z písomnej upomienky č. II právneho predchodcu žalobcu z 6.7.2009 vyplýva, že vyhotovil pre žalovanú upozornenie, že je v omeškaní a môže úver zosplatiť. Z výzvy na splatenie úveru právneho predchodcu žalobcu z 4.9.2009 vyplýva, že vyhotovil pre žalovanú oznámenie o tom, že celý úver je k 4.9.2008 splatný. V záhlaví oboch listín bola uvedená adresa žalovanej Robotnícka 11, Nitra. Žalobca nepredložil súdu listinné dôkazy na preukázanie kam žalovanej doručoval tieto listiny a či jej ich doručil. Žalovaná uviedla, že do omeškania sa mohla dostať v roku 2009 a potvrdila, že bola upozorňovaná na omeškanie, ale nie na možnosť zosplatenia úveru. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či jej listiny predložené žalobcom boli doručené alebo nie. Uviedla, že, na adrese V. XX, J. bývala až v júni 2010 a v čase vyhotovenia listín

tam bývala jej matka, preto túto adresu udávala, matka však nemala splnomocnenie na preberanie zásielok, poštarka jej poštu oznamovala. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2010 z 15.12.2010 vyplýva, že pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5/2011 z 24.2.2011 vyplýva, že pohľadávka bola postúpená z BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED na PRO CIVITAS s.r.o.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 vyplýva, že pohľadávka bola postúpená z PRO CIVITAS s.r.o. na BENCONT INVESTMENTS s.r.o.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.12.2014 vyplýva, že pohľadávka bola postúpená z BENCONT INVESTMENTS s.r.o. na žalobcu. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej arbitrážnej a mediačnej a.s. č.k. 1E-C/0112/0093 vyplýva, že rozhodcovský súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1540,72 eur s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.10.2013. Žalovaná uviedla, že o rozhodcovskom konaní nemala vedomosť.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

14. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou existoval záväzkový vzťah, na základe platne uzavretej zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Pretože právny predchodca žalobcu bol dodávateľ a žalovaná spotrebiteľ je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka a úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo preukázané z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 25/2001 Z.z. a zo zmluvy a aj výpovede žalovanej bolo preukázané, že boli uvedené v správnej výške, pretože poplatky za poistenie úveru neboli nákladom úveru, pretože právny predchodca žalobcu poskytnutie úveru nepodmieňoval jeho poistením a aj odplata je platná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil svoje zákonné aj zmluvné povinnosti z tohto zmluvného vzťahu a poskytol žalovanej úver 50 000 Sk t.j. 1659,70 eur, ale žalovaná si ich nespĺnila v celom rozsahu, pretože vrátila právnemu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi iba 879,07 eur. Zo zmluvy vyplýva, že plnenie sa malo vykonať v splátkach, ktoré žalovaná riadne a včas neplnila a preto sa dostala podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania. V konaní však nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej 19.6.2009, v lehote nie kratšej ako 15 dní podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca súdu predložil iba upozornenie zo 6.7.2009 t.j. skôr než po uplynutí 3 mesiacov od omeškania z uvedenou splátkou. Žalobca predčasné upozornenie potvrdil aj vo svojom vyjadrení z 7.12.2017 kde uviedol, že 6.7.2009 bola žalovaná v omeškani so zaplatením splátky splatnej v máji a júni 2009 t.j. nebola so zaplatením žiadnej splátky v omeškani 3 mesiace. Žalobca nepreukázal ani to, že by toto predčasné upozornenie doručil žalovanej predložením doručky, podacieho hárku a nebolo to preukázané ani výsluchom žalovanej. Právnemu predchodcovi žalobcu preto právo požadovať predčasné vrátenie celého úveru k 4.9.2009 nevzniklo. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka zo zmluvy bola opakovane podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomne postúpená o čom bola žalovaná oboznámená podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr s dorúčením zo strany súdu. Pretože však je právny predchodca žalobcu bankou bol povinný preukázať že pred postúpením pohľadávky žalovanú písomne vyzval podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a ona napriek tomu bola dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so s plnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči nemu. Žalobca na výzvu súdu predložil horeuvedené upozornenie zo 6.7.2009 a opäť výzvu z 4.9.2009, pričom tak ako v prípade upozornenia z 6.7.2009, tak ani v prípade výzvy z 4.9.2009, nepreukázal žiadnym listinným dôkazom doručenkou, resp. podacím hárkom a nebolo to preukázané ani výsluchom žalovanej, že výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. žalovanej pred postúpením pohľadávky doručil. V prípade, ak existuje zmluvné dojednanie, ktoré umožňuje právnemu predchodcovi žalobcu postúpiť pohľadávku aj bez doručenie tejto výzvy, je toto odlišné zmluvné dojednanie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatné. Z uvedeného dôvodu neprišlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu na ďalších postupníkov a z nich na žalobcu, zmluvy o postúpení pohľadávok sú neplatné podľa § 39 občianskeho zákonníka, žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

15. Pretože žalovaná námietku premlčania nevzniesla a ústavný súd vyhlásil po prvom rozhodnutí súdu v tomto spore ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého súd prihladal na premlčanie zo zákona za protiústavné, súd sa premlčaním nároku už nezaoberal.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a pretože žalovanej, ktorá bola v konaní úplne úspešná žiadne trovy nevznikli, súd jej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.