

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519200039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. W. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov X. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v L. W. Y. č. XX a M. W. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v L. č. XXX zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml. advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej č. 20 v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 4.2.2019 č.k. 9P 1/2019-44 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo 4.2.2019 č.k. 9P 1/2019 - 44 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X. W., nar. X.X.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec v čase začatia styku maloletú vyzdvihne vo štvrtok o 15.00 hod. v materskej škole a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. V prípade absencie maloletej v materskej škole alebo voľného dňa otec vyzdvihne a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Súčasne určil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na súde pod sp. zn. 9P/1/2019. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Matka podala dňa 3.1.2019 návrhu vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril mal. X. do jej dočasnej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu 150,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou každý neprávy kalendárny týždeň od soboty 13. hod. do nedele 16. hodiny. Návrhom vo veci samej sa matka domáhala zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, určenia výživného 250,- Eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou každý nepáry kalendárny týždeň od piatka 16. hod. do nedele 16. hod. ako aj úpravy styku počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov.

3. Konajúci súd právne rozhodol podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1,2 CSP, § 366 CMP, § 329 ods. 1,2 CSP a na základe predložených listinných dôkazov t.j. podaní oboch rodičov, správy kolízneho opatrovníka ako aj ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Dospel k záveru, že vzťahy medzi samotnými rodičmi ako aj medzi otcom a rodičmi matky sú konfliktné, pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa dochádza k napätiu, vyhroteným situáciám a prítomnosť policajtov pri riešení týchto kolíznych situácií nemôže byť v záujme maloleteho dieťaťa, pretože spôsobuje maloletej neprimeraný stres. Konštatoval, že vyjadrenia rodičov, ktoré obsahujú úplne protichodné tvrdenia a subjektívne hodnotenia

tých istých situácií, budú predmetom skúmania vo veci samej. Zdôraznil, že sa nedá neprihliadnuť na to, že vzťah medzi maloletou X. k otcovi je pozitívny. Konajúci súd v odôvodnení konštatoval, že maloletá X. žila s rodičmi od narodenia v L., kde mala svoj domov, sociálne a rodinné väzby. Dňa 26.11.2018 sa matka s dieťaťom odsťahovala do Slanského Nového Mesta. Bez porady s otcom zmenila škôlku, pediatra, trvalý pobyt a výrazne obmedzila styk otca s maloletou. Z uvedeného dôvodu konajúci súd dospel k záveru, že v danom prípade je návrh o nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku dôvodný. Preto dočasne upravil styk v rozsahu nevyhnutnom zodpovedajúceho charakteru neodkladného opatrenia predovšetkým s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Nevyhovelo návrhu matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že z obsahu spisu a z predložených listinných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutne potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a život ani zdravie maloletého dieťaťa, fyzické ani duševné nie sú ohrozené. Otec akceptuje skutočnosť, že maloleté dieťa je momentálne v osobnej starostlivosti matky. Konajúci súd konštatoval, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem akým je odôvodnená obava o zdravie, či zdravý vývin maloletého dieťaťa, preto návrh v tejto časti zamietol. Konajúci súd zamietol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného, pričom opätovne zdôraznil, že neosvedčila naliehavosť bezodkladne úpravy pomerov vyžadujúci si okamžitý zásah súdu. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 366 CMP, v zmysle ktorého podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, na základe ktorých bolo preukázané, že uspokojovanie nevyhnutných potrieb dieťaťa je bezprostredne ohrozené, pretože matka je zamestnaná, otec na výživu prispieva 50,- Eur mesačne a okrem toho matke preukázateľne zaslal detské prídavky za obdobie od decembra 2018. Z uvedeného dôvodu konajúci súd aj v tejto časti návrh matky zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Uviedla, že konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyslovila presvedčenie, že v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila návrh o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného a zo samotného návrhu je zrejmé, že otec maloletej sa nevie dlhodobo o maloletú samostatne postarať, nadmerne požíva alkohol, v minulosti sa opakovalo, že po návrate domov z práce našla otca maloletej opitého spať, pričom dcéru nechal v druhej miestnosti samú a keď ho zobudila nevedel sám kde je dcéra. Pod vplyvom alkoholu sa nevie o maloletú riadne postarať a môže ohroziť jej zdravie. Na tieto jej tvrdenia konajúci súd neprihliadal. Vytkla konajúcejmu súdu, že zamietol aj návrh na určenie výživného s odôvodnením, že matka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy, pretože neuviedla žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo preukázané, že uspokojovanie nevyhnutných potrieb dieťaťa je bezprostredne ohrozené. Uviedla, že výživné vo výške 50,- Eur mesačne otec prispieva nepravidelne, nejedná sa o pravidelný príspevok na výživu maloletej a je presvedčená, že otec v prípade, ak nebude zaviazaný súdom na platenie výživného nebude ďalej toto výživné platiť. Uviedla, že po odchode zo spoločnej domácnosti sa zamestnala, avšak jej príjem nestačí na pokrytie všetkých nevyhnutných potrieb spojených so zabezpečením výživy a výchovy. Vytkla súdu, že uveril tvrdeniam otca, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal a osvojil si a vyvodil z nich závery, o ktoré opiera rozhodnutie. Zdôraznila, že uvedený rozsah styku otca s maloletou je v rozpore so záujmami dieťaťa. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a neodkladné opatrenia v častiach napadnuté odvolaním nariadil v rozsahu podľa návrhu matky alternatívne uznesenie súdu prvého stupňa zmenil.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako rozhodnutie správne, zákonné a v prospech maloletého dieťaťa. Zdôraznil, že až do rozhodnutia vo veci samej rešpektuje faktickú starostlivosť matky o maloletú, do jej výchovy nezasahuje, preto v tomto výroku nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery okamžitým zásahom súdu. Nie je ohrozená starostlivosť o maloletú ani jej život, zdravie, či všestranný vývoj a matka opak žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala. Vyslovil presvedčenie, že nebolo potrebné rozhodnúť ani o určení výživného, pretože pravidelne prispieva v nevyhnutnej miere. Matke zaplatil výživné za mesiac december 2018 vo výške 50,- Eur osobne 10.1.2019 poštovým poukazom 22.1.2019 sumu 97,36 Eur, t.j. výživné 50,- Eur za január 2019 a prídavok na dieťa 23,68 Eur za mesiac december 2018 a za mesiac január 2019. Prevodom na účet dňa 27.2.2019 výživné a prídavok na dieťa za február 2019 spolu 74,34 Eur a prevodom na účet dňa 9.3.2019 výživné a prídavok na dieťa za marec

2019 vo výške 74,34 Eur. Okrem toho zakupuje maloletému dieťaťu plienky, lieky, ktoré zostávajú u matky, oblečenie aj hračky. Zdôraznil, že pokiaľ matka uvádza, že nemá príjem na pokrytie základných potrieb dieťaťa bolo vrcholne nezodpovedné jej konanie, kedy odišla aj s dieťaťom z prostredia, v ktorom malo dieťa zabezpečené všetky svoje potreby. V tejto súvislosti zdôraznil, že matka spláca pôžičky ešte pred 15. tich rokov, pričom aj počas ich spolužitia jej prichádzali upomienky z banky. Uviedol, že pre odvolacie námietky matky je spoločné, že teoretizuje bez relácie skutočnému i právnenému stavu prejednávanej veci a žiadne zo svojich tvrdení nedokáže verifikovať nejakým dôkazom. Je to práve matka, ktorá ohrozuje najlepší záujem dieťaťa, lebo si svoje záujmy zamieňa so záujmami dieťaťa. Zdôraznil, že jej nespokojnosť s rozhodnutím súdu s rozhodnutím súdu prvej inštancie pramení z toho, že sa nezhoduje s jej subjektívnymi predstavami a sebeckými pohnútkami bez ohľadu na záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa vníma ako svoj majetok, objekt, nie ako osobnosť, ktorá má právo na starostlivosť aj zo strany svojho otca. Uviedol, že matka v odvolaní uvádza nepravdivé skutočnosti, vedome zavádza súd, skresľuje fakty v snahe dosiahnuť zamedzenie jeho kontaktu s dieťaťom a tým vylúčenie jeho výchovného pôsobenia na dieťa svojou prítomnosťou pri realizácii styku s dieťaťom. Matka ho zámerne osočuje a obviňuje, ale žiadne zo svojich tvrdení nevie hodnoverne preukázať. Zdôraznil, že od nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie sa neprejavili žiadne riziká, na ktoré matka poukazuje, práve naopak maloletá chce byť s ním čím častejšie, chce byť v jeho starostlivosti a on je schopný a ochotný jej starostlivosť poskytnúť. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Z cit. zák. ust. vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd požiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že dokazovanie má v konaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, t. zn., že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného legitimizuje vyhovujúci výrok.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a 66 CMP a dospel k rovnakému právnenému záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu

jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná predovšetkým záujmom maloletého dieťaťa, ktorým v dôsledku zjavného nezvládnutia vzťahov medzi rodičmi hrozí určité nebezpečenstvo nestability výchovného prostredia, keďže vzťahy medzi rodičmi sú narušené konfliktné, rodičia nie sú schopní akejkolvek dohody týkajúcej sa stretávania dieťaťa s otcom, vzájomne sa rôzne obviňujú, čo následne vyúsťuje ešte do väčších konfliktov medzi nimi, ktoré riešia nevhodným spôsobom, ktoré maloletá vníma, čím môže byť ohrozený jej fyzický a psychický vývin. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Posúdenie najvyššieho záujmu dieťaťa je však otázkou právnou nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde v článku 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi a právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov. Odvolací súd sa stotožnil s rozsahom a frekvenciou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je dočasná úprava pomerov v nevyhnutnom rozsahu a súčasne zohľadňuje aj vek maloletého dieťaťa. Odvolací súd je názoru, že úprava styku je v záujme dieťaťa, pretože v období do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí zachovanie vzťahu s otcom, čím bude zamedzené nebezpečenstvo odcudzenia a zároveň táto úprava zodpovedá zistenému skutkovému stavu v rámci konania o neodkladnom opatrení. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkové okolnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré hodnotil vlastnou úvahou najmä z hľadiska hodnovernosti a pravdivosti, ktoré sú súčasťou odôvodnenia rozhodnutia a s týmto sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami matky a skutočnosťami tvrdenými otcom, pretože tieto sa týkajú veci samej a budú mať význam pre konečné rozhodnutie. Odvolací súd vo vzťahu k odvolacím námietkam matky týkajúcim sa vykonaného dokazovania dodáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva. Preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v časti o úpravu styku bola dostatočne odôvodnená a matka v tejto časti návrh naliehavosť okamžitej neodkladnej ingerencie súdu dostatočne osvedčila a stotožnil sa aj so záverom súdu prvého stupňa, ktorý v odôvodnení konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného nebol dostatočne osvedčený, nebol dôvodný a tak ako konštatoval súd prvej inštancie aj odvolací súd dospel k záveru, že maloleté dieťa v starostlivosti matky, u ktorej reálne od rozchodu rodičov sa nachádza nie je žiadnym spôsobom ohrozené zo strany otca a tak isto v časti návrhu o určenie výživného bolo otcom dostatočne preukázané, že výživné v nevyhnutnej miere na maloletú pravidelne platí. Z uvedených dôvodov neboli dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k týmto častiam návrhu.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a súčasne sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie o správnosti uviedol ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, dovolanie nie je prípustné.