

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200126
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. V. XX, občan SR, zastúpený Mgr. Miroslavom Huljakom, advokátom, so sídlom Letná 1075/18, 064 01 Stará Ľubovňa proti odporkyni K. K., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX N., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/23/2014 zo dňa 10.9.2014 od 3.12.2018.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom na súd dňa 23.1.2019 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 2P/193/2012-48 zo dňa 15.5.2013. V tom čase bol na maloletú zaviazaný platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne. Odporkyňa narodená 2.1.1999 je už plnoletá, ukončila štúdium na strednej škole a pracuje v Prešove v reštaurácii Sokolovňa cca od polovice decembra 2018. Vzhľadom k vyššie uvedenému je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho povinnosť k nej zanikla.
3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 2P/23/2014-17 zo dňa 10.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2014, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/45/2012-19 zo dňa 2.5.2012 v časti o výživnom a to tak, že zvýšil výživné zo strany otca Z. K., nar. XX.X.XXXX na maloletú K. K., nar. 2.X.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 120,- eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2014 do budúcnosti, ktoré bol povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkami výkonu rozhodnutia.
4. Na pojednávaní konanom dňa 29.4.2019 odporkyňa uviedla, že je pravdou, že ukončila štúdium na strednej škole a od 3.12.2018 pracuje pre zamestnávateľa Reštaurácia Sokol v Prešove, najskôr na základe dohody o vykonaní práce od 3.12.2018 a od 1.1.2019 na základe pracovnej zmluvy. K návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nemala žiadne námietky.
5. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 28.11.2018 súd zistil, že odporkyňa pracovala ako pomocná sila do kuchyne u zamestnávateľa Sokol Prešov, s.r.o. so sídlom Kpt. Nálepku 2860/6, Prešov od 3.12.2018.
6. Z pracovnej zmluvy zo dňa 29.12.2019 súd zistil, že odporkyňa od 1.1.2019 pracuje na pozícii čašníčka, servírka u zamestnávateľa Sokol Prešov, spol. s r. o. Prešov.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie. Odporkyňa získala schopnosť samostatne sa živiť od 3.12.2018 a od 1.1.2019 má uzatvorený riadny pracovný pomer, preto súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/23/2014 zo dňa 10.9.2014 s účinnosťou od 3.12.2018.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).