

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200120
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122200120.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v spore žalobcu: DMG MORI Czech s.r.o., IČO: 25 575 503, so sídlom v Českej republike, Brno, Ořeohovská 195/1a, Dolní Heršpice, právne zastúpený: JUDr. Bc. Ján Falath, advokát, so sídlom v Bratislave, Tower 115, Pribinova 25, IČO: 42 172 403, proti žalovanej: G.. Y. P. F., H.. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. S., A. S. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- III. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 9677 pre katastrálne územie Trenčín, obec S., okres S., so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., a s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX pod W pre katastrálne územie M., obec M., okres S.. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom v C. republike, založenou podľa českého práva. Žalovaná je občanom X. republiky a má na území X. republiky majetok, a to nehnuteľnosti špecifikované v podanom návrhu. Žalovaná je manželkou Ing. H. P., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom O. nám. XXX, XXX XX X. u W., C. republika (ďalej len "H. P."). H. P. bol v čase od 01.03.2005 do 31.12.2020 u žalobcu v pracovnom pomere, a to na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 01.03.2005, v znení dodatku zo dňa 01.03.2016. Pracovný pomer H. P. skončil na základe výpovede zo dňa 27.10.2020 danej H. P. žalobcovi ku dňu 31.12.2020. Pri odovzdávaní agendy v súvislosti s ukončením pracovného pomeru H. P. sa zistilo, že H. P., ako zamestnanec na pracovnej pozícii finančného riaditeľa (kontrolóra), v priebehu rokov 2015 až 2019 neoprávnene nakladal s finančnými prostriedkami žalobcu, keď vykonával bez akéhokoľvek právneho dôvodu platby z bankového účtu žalobcu na bankové účty tretích osôb. Vyššie popísaným úmyselným konaním H. P. došlo postupne k vyvedeniu finančných prostriedkov žalobcu, pričom do 21.12.2020 bola zistená škoda minimálne vo výške 715.000,- eur. Finančné prostriedky boli bezdôvodne (resp. s úmyslom neoprávnene vyviešť tieto prostriedky zo spoločnosti) H. P. zasielané v prospech účtov tretích osôb. H. P. sa prakticky okamžite po odhalení ich protiprávneho konania priznal a so Žalobcom uzavrel Dohodu o uznaní dlhu, v e-mailovej komunikácii s právnym zástupcom Žalobcu opakovane sľuboval navrátenie vyvedených finančných prostriedkov a dokonca sa vzdal nároku na zaplatenie odstupného vo výške

takmer 70.000 eur. V reakcii na vyššie opísané skutočnosti podal Žalobca voči H. P. žalobu na Okresnom súde vo Vyškove dňa 30.03.2021, ktorou bolo začaté konanie pod spisovou značkou 7C/103/2021 (ďalej len "Žaloba"), a ktorou si od H. P. nárokuje 139.476,64 eur. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol pripravený na podanie voči H. P. aj v prípade jeho majetku nachádzajúceho sa na území X. republiky, avšak nestihol byť podaný, pretože ešte predtým došlo k prevodu vlastníckeho práva k tomuto majetku na inú osobu - Žalovanú. Žalovaná sa pokúsila dovolať neplatnosti Dohody o uznaní dlhu prostredníctvom Oznámenia o vyslovení nesúhlasu s existenciou dlhu manžela na základe ustanovenia § 145 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Roman Maláč a žalovaná uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 01.07.2021 (ďalej len "Dohoda o vyporiadaní BSM"), na základe ktorej prebehlo katastrálne konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva pod V-4832/2021, výsledkom ktorého boli nehnuteľnosti:

(1) zapísané na liste vlastníctva č. 9677 pre katastrálne územie S., obec S., okres S., a to: (a) pozemok C-KN parc. č. 977/57, ostatná plocha o výmere 186 m²;

(b) pozemok C-KN parc. č. 2108/649, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m²;

(c) pozemok C-KN parc. č. 2108/658, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m²;

(d) stavba - rodinný dom so súpisným číslom 2217, postavená na parc. č. 2108/649;

(2) zapísané na liste vlastníctva č. 7215 pre katastrálne územie S., obec S., okres Trenčín, a to: (a) pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, záhrada o výmere XXX m²; (b) pozemok C-KN parc. č. 2508/332, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m²; (c) stavba - záhradná besiedka - chatka so súpisným číslom 7123, postavená na parc. č. 2508/332; (3) zapísané na liste vlastníctva č. 6345 pre katastrálne územie S., obec S., okres Trenčín, a to:

(a) spoluvlastnícky podiel vo výške X/X k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere XXX m²; (b) spoluvlastnícky podiel vo výške X/X k pozemku C-KN parc. č. 2108/662, zastavaná plocha nádvorie o výmere 336 m²; (c) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/663, zastavaná plocha nádvorie o výmere 69 m²; (d) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/664, zastavaná plocha nádvorie o výmere 43 m²; (e) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/665, zastavaná plocha nádvorie o výmere 41 m²; (f) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/666, zastavaná plocha nádvorie o výmere 74 m²; (g) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/667, zastavaná plocha nádvorie o výmere 218 m²; (h) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/668, zastavaná plocha nádvorie o výmere 199 m²; (i) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/669, zastavaná plocha nádvorie o výmere 84 m²; (j) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/670, zastavaná plocha nádvorie o výmere 48 m²; (k) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/671, zastavaná plocha nádvorie o výmere 45 m²; (l) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/672, zastavaná plocha nádvorie o výmere 87 m²; (m) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. 2108/673, zastavaná plocha nádvorie o výmere 451 m²; (n) spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere XXX m²; (o) spoluvlastnícky podiel vo výške X/X k pozemku C-KN parc. č. č. XXXX/XXX, záhrada o výmere XX m²;

(4) zapísané na liste vlastníctva č. XXX pod W pre katastrálne územie M., obec M., okres S., a to: (a) pozemok C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha nádvorie o výmere XXX m²; (b) pozemok C-KN parc. č. XXX, záhrada o výmere X XXX m²; (c) stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parc. č. XXX (ďalej spolu "Nehnuteľnosti") prevedené do výlučného vlastníctva: (1) Žalovanej, v prípade nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX a XXX; a (2) H. P., v prípade nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX.

O zámere akokoľvek disponovať s nehnuteľnosťami H. P. žalobcu neinformoval,

a to aj napriek tomu, že opakovane deklaroval ochotu spolupracovať so žalobcom pri riešení svojho dlhu. Dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá dňa 01.07.2021, teda v čase, kedy H. P. už veľmi dobre vedel o vedomosti žalobcu o jeho protiprávnom konaní

a ambíciou žalobcu získať od neho úhradu dlhu v plnej výške, vrátane platieb nezahrnutých

v Dohode o uznaní dlhu. Rovnako tak H. P. už musel vedieť, že svoj dlh v plnej výške pravdepodobne nespláti a bude mu hroziť exekúcia, nakoľko už bol oboznámený

so žalobou podanou žalobcom a ani napriek tomu svoj dlh neplnil.

Odhadovaná hodnota nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovanej nepresahuje podľa názoru žalobcu nepresahuje výšku pohľadávky žalobcu voči H. P. a ani sa

k nej nepribližuje. Zásah do práv Žalovanej spôsobený nariadením navrhovaného neodkladného alebo zabezpečovacieho nariadenia bude teda z tohto pohľadu rozhodne primeraný.

Žalobca už samozrejme pripravuje odporovaciu žalobu za účelom dovolania sa neúčinnosti tohto zjavne odporovateľného právneho úkonu. Obava žalobcu, že žalovaná sa dopustí konania, ktorým prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na spriaznenú osobu, uzavrie nájomnú zmluvu, ktorou prenajme nehnuteľnosti tretej osobe na neprímerane dlhý čas a za neprímerane nízke nájomné; uzavrie zmluvu o výpožičke alebo inú obdobnú zmluvu, ktorou bezodplatne odovzdá nehnuteľnosti tretej osobe do užívania na neprímerane dlhý čas; zriadi vecné bremeno k nehnuteľnostiam v prospech tretej osoby; alebo vykoná iné obdobné úkony, ktorými nehnuteľnosti nevýhodne zaťaží s cieľom zmařit speňaženie nehnuteľností, a tým aj uspokojenie žalobcovej pohľadávky, pramení, zo skutočnosti, že žalovaná sa zjavne dopustila odporovateľného právneho úkonu, ktorý ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu. Ak bola žalovaná schopná dopustiť sa tohto úkonu, je pravdepodobné, že žalovaná pristúpi k ďalším krokom, resp. právnym úkonom s cieľom úplne zmařit uspokojenie pohľadávky žalobcu, a preto je namieste nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré jej v tejto činnosti efektívne zabráni. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda dôvodná obava žalobcu, že prípadná exekúcia bude ohrozená.

2. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

(§ 329 CSP) oboznámil s predloženými písomnými listinami, t.j. s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M., obec M., okres S., žaloba zo dňa 31.03.2021, podaná Žalobcom voči H. P., ktorou bolo začaté konanie na Okresnom súde vo Q. pod spisovou značkou 7C/103/2021, Oznámenie o vyslovení nesúhlasu s existenciou dlhu manžela zo dňa 12.08.2021, Pracovná zmluva zo dňa 01.03.2005 v znení dodatku zo dňa 01.03.2016, uzavretá medzi H. P. a Žalobcom, Výpoveď H. P. z pracovného pomeru u Žalobcu zo dňa 27.10.2020, Dokument od JUDr. Q. W., priložený k fotokópiám podkladov k transakcii zo dňa 04.09.2018 vo výške 470 000,- eur v prospech bankového účtu spoločnosti X. B. L. a.s., E-mailová komunikácia zo dňa 04.08.2021 medzi JUDr. Q. W., českým právnym zástupcom Žalovaného a Mgr. S. O., LL.M., českým právnym zástupcom Žalobcu, ohľadom transakcie zo dňa 04.09.2018 vo výške 470 000,- eur v prospech bankového účtu spoločnosti X. B. L. a.s., Zmluva o prevode cenných papierov zo dňa 11.09.2018, uzavretá medzi Žalobcom a D. X., Hromadné listiny, Príkaz k úhrade platby (archívny) zo dňa 05.05.2016 vo výške 150 000,- eur, Príkaz k úhrade platby zo dňa 22.11.2016 vo výške 30 000,- eur v prospech bankového účtu spoločnosti BOST SK, a.s., Príkaz k úhrade platby zo dňa 22.11.2016 vo výške 30 000,- eur, Príkaz k úhrade platby (archívny) zo dňa 04.09.2018 vo výške 470 000,- eur, Príkaz k úhrade platby (archívny) zo dňa 11.04.2019 vo výške 150 000,- eur, Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 12.12.2020, E-mailová komunikácia zo dňa 29.12.2020, E-mailová komunikácia zo dňa 15.01.2021, E-mailová komunikácia zo dňa 29.07.2021, Výpis z bankového účtu Žalobcu obsahujúci detail transakcie zo dňa 29.01.2015 vo výške 6 000,- eur, Príkaz k úhrade platby (archívny) zo dňa 24.07.2017 vo výške 141 700,- eur, Žiadosť Mgr. S. O., LL.M., českého právneho zástupcu Žalobcu, o informácie zo dňa 30.12.2020, Odpoveď spoločnosti X. Finance a.s. zo dňa 04.01.2021, zmluva o poskytovaní devízových služieb zo dňa 17.11.2009, Príkaz k úhrade platby zo dňa 05.05.2016 vo výške 4 045 500,- Kč, Doklad o obchode - platbe v prospech spoločnosti SAB Finance a.s. vo výške 150 000,- eur zo dňa 05.05.2016, Žiadosť Mgr. S. O., LL.M., českého právneho zástupcu Žalobcu, o informácie zo dňa 15.01.2021, Odpoveď spoločnosti X. C. a.s. zo dňa 18.01.2021, Prehľad platobných príkazov týkajúcich sa Žalobcu, evidovaný spoločnosťou X. C. a.s., Výpis zmien (v originálnom znení "výpis směn") spoločnosti X. C. a.s., Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 18.01.2021, Rozšírenie Žaloby zo dňa 03.09.2021, Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.03.2021, Uznesenie Okresného súdu vo Vyškove o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 18.03.2021, Uznesenie Krajského súdu v Brne zo dňa 17.05.2021 pod č. k. 49Co/54/2021-73, Žaloba o náhradu škody vo výške 750 312,- eur s príslušenstvom zo dňa 24.03.2021, Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.03.2021, Uznesenie Krajského súdu v W. o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 30.03.2021 pod č. k. 36Cm/77/2021-23 voči U. P., Uznesenie Q. súdu v E. zo dňa 09.11.2021 pod č. k. 8Cmo/202/2021-86, Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 03.08.2021, Uznesenie Okresného súdu Brezno zo dňa zo dňa 11.08.2021 pod č. k. 2C/35/2021-54 o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach, E-mail právneho zástupcu Žalobcu zo dňa 10.06.2021, E-mail právneho zástupcu H. P. zo dňa 11.06.2021, G. na portáli Nehnuteľnosti.sk, Q. spoločnosti C. SK s. r. o. z obchodného registra, Výpis spoločnosti C. CZ s.r.o. z obchodného registra, Informácia o priebehu konania - poznámka o predbežnom opatrení nariadenom uznesením Okresného súdu vo Q. zo dňa 18.03.2021 pod č. k. 4Nc/1/2021-3723.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

9. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Žalobca teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah. Neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

10. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov

alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcovi a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

13. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalobcu v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, súd dospel k záveru že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané.

14. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrana sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

15. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcu a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

16. Súd konštatuje, že v tomto konkrétnom prípade žalobca nepreukázal a neosvedčil konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaná ako vlastníka predmetných nehnuteľností, mieni tieto nehnuteľnosti scudziť, či inak zaťažiť. So žalobcom predložených listín nie je možné zistiť konkrétne správanie sa žalovanej alebo jej úmysel. Predložené listiny žalobcom sú navyše iba listy preukazujúce vzťah žalobcu a manžela žalovanej. Súd má za to, že žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nasvedčoval využívanie dispozičného oprávnenia žalovanej v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predložil žalobca súdu s odôvodnením jeho obavy, ktorá pramení z jej pohľadu na osobu manžela žalovanej, nie na žalovanú, resp. na jej konkrétne úkony. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení však musí vychádzať z preukázaných dôkazov, ktoré nasvedčujú, že správanie žalovanej odôvodňuje, že existuje

reálny predpoklad ohrozenia, ktorý by vyžadoval neodkladnú úpravu pomerov. Neodkladnosti úpravy pomerov nenasvedčuje ani fakt, že predmetná dohoda o vyporiadaní BSM bola medzi žalovanou a jej manželom uzatvorená ešte v júli 2021, kedy došlo aj k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovanú. Od tohto momentu uplynulo 5 mesiacov, pričom žalobcovi sa žiadnym spôsobom nepodarilo preukázať, že žalovaná by vykonávala úkony smerujúce k ohrozeniu exekúcie, prípadne by k takýmto úkonom aspoň smerovala.

17. Právo nakladať s predmetom vlastníctva "ius disponendi" je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Z daného hľadiska musí byť preto zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Navyše nemožno opomenúť fakt, že v takomto prípade musí mať súd za preukázané, že potreba neodkladnej úpravy pomerov vznikla a pomery medzi stranami nie je možné upraviť iným spôsobom. K uvedenému sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp.zn. 15Co/76/2021 zo dňa 29.07.2021, ktorý uviedol nasledovné: "Odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie, ktorého predmetom má byť zákaz nakladania s vecami alebo právami, má svoje ústavné i zákonné limity, keď z ústavného hľadiska je nutné vychádzať z toho, že zákaz disponovania s vecami alebo právami je vždy zásadným zásahom do ústavou garantovaného vlastníckeho práva a Ústava Slovenskej republiky pripúšťa nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere (čl. 20 ods. 4 ústavy), toto musí súd rešpektovať aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia a musí dbať na to, že neodkladné opatrenie je opatrenie výnimočnej povahy. Pri požadovaní zákazu dispozičie s predmetom vlastníctva, prípadne spoluvlastníctva, je potrebné konkrétnymi úkonmi vlastníka doložiť, že zásah do jeho ústavného práva je opodstatnený a k uplatnenému právu navrhovateľa neodkladného opatrenia spĺňa požiadavku primeranosti." Žalobca bol povinný predložiť súdu s návrhom také dôkazy, ktoré by svojou podstatou preukazovali dôvodnú obavu, že žalovaná mieni akokoľvek s predmetnými nehnuteľnosťami disponovať. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí svoje tvrdenia doložiť takými úkonmi vlastníka nehnuteľnosti, ktoré by dostatočne odôvodňovali uloženie povinnosti nenakladať s predmetným majetkom. Ako už bolo vyššie spomenuté, žalobca vo svojom návrhu rozsiahol popisuje vzťahy medzi žalobcom a manželom žalovanej. Povinnosť nenakladať s majetkom, môže súd uložiť vlastníkovi majetku, len v prípade ak sú dostatočne preukázané dôvody, pre ktoré nemôže mať majetok vo vlastnej dispozičii. Žalobcovi však nič nebráni v tom, aby podal žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu - dohody o vyporiadaní BSM uzatvorenej medzi žalovanou a jej manželom. Vzhľadom na uvedené, súd návrh na neodkladné opatrenie ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto návrh na jeho nariadenie zamietol.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol súčasne aj o výške trov konania. Vzhľadom na to, že súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v konaní bola úspešná žalovaná, následkom čoho by vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovanej v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd preto súčasne s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s článkom 17 základných princípov CSP

a publikovaného rozhodnutia R 72/2018 z dôvodu hospodárnosti zároveň aj o výške trov konania a s poukazom na skutočnosť, že žalovanej žiadne trovy nevznikli rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

23. Nakoľko súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

?

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.