

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 56Em/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201797
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1418201797.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávneného: X. zastúpený advokátskou kanceláriou ZVONČEKOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Miletičova 16, 821 08 Bratislava, IČO: 51 268 663 proti povinnej: Z. zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým C. bytom u povinnej, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.04.2018 žiadal oprávnený o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16P/1/2017- 20 zo dňa 14.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/592/2017-46 zo dňa 12.01.2018, ktorým bola matke uložená neodkladným opatrením povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt oprávneného s maloletým C., prostredníctvom aplikácie SKYPE alebo telefonický kontakt každý pondelok v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. slovenského času a každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v pondelok prostredníctvom emailu oprávneného informovať v anglickom jazyku o maloleťom, najmä o jeho fyzickom a duševnom zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských, športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.08.2021 právny zástupca oprávneného v nadväznosti na výzvu súdu oznámil, že oprávnený viac netrvá na svojom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a tento berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že je v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým C. a postupne s ním obnovuje osobný kontakt. Povinná a kolízny opatrovník nemali voči späťvzatiu návrhu námietky.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Vzhľadom k tomu, že oprávnený vzal svoj návrh späť v celom rozsahu a v konaní nie je potrebné pokračovať, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.