

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010237
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010237.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. H., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 2. 11. 2021, sp. zn. 8T/4/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 9. 2. 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súdu I. stupňa) bol obžalovaný Jacob Šebesta (ďalej aj ako „obžalovaný“) uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: v bližšie nezistenom čase niekedy v mesiaci august XXXX v F. na D. č. X za garážami vykonal orálny styk s osobou mladšou ako pätnásť rokov maloletou L.B., nar. XX.XX.XXXX tak, že dal na zem svoju mikinu, na ktorú si maloletá kľakla pred neho a uspokojila ho orálnym stykom, hoci vedel, že má menej ako pätnásť rokov.

Za to bol obžalovanému podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., postupom podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/15/2021 zo dňa 24. 3. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2021 zo dňa 15. 6. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“) voči výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s výrokom o uložení trestu obžalovanému sa nestotožňuje, keďže súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste nevykonal dostatočné dokazovanie a prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pričom priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti bližšie neodôvodnil a priznal ju spoločne s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Podľa jeho názoru súd I. stupňa túto poľahčujúcu okolnosť priznal obžalovanému automaticky s

poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. bez skúmania toho, či bola preukázaná akákoľvek aktívna účasť obžalovaného.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 201 Tr. zák. postupom podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovaného zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/15/2021 zo dňa 24. 3. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2021 zo dňa 15. 6. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uloží obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

Krajský súd v Nitre vykonal verejné zasadnutie dňa 9. 2. 2022 na žiadosť obžalovaného podľa § 293 ods. 7 Tr. por. v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre uviedla, že zotrúva na písomných dôvodoch podaného odvolania a v konečnom návrhu navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo zvyšku navrhla rozhodnúť tak, ako bolo uvedené vo výroku súdu I. stupňa.

Obhajca obžalovaného Mgr. Juraj Šimuny na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné, keďže súd I. stupňa sa riadne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Uviedol aj prečo použil ustanovenie § 36 a preto navrhol odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného JUDr. Ľubomír Kišac na verejnom zasadnutí uviedol, že aj z praxe okresných a krajských súdov vyplýva, že vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 písm. b/ Tr. por. je považované za okolnosť, ktorá umožňuje použitie § 36 písm. n/ Tr. zák., z ktorého dôvodu považuje napadnutý rozsudok za správny a odvolanie prokurátora žiadal zamietnuť ako nedôvodné.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (prokurátorom) Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. 11. 2021 pred súdom I. stupňa po poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a spáchanie skutku oľutoval. V dôsledku toho súd I. stupňa jeho vyhlásenie urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal a nevykonával dokazovanie ohľadne viny.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, ako i skutočnosti, že odvolanie prokurátora bolo podané iba čo do výroku o treste, výrok o vine citovaného rozsudku nadobudol právoplatnosť. Predmetom preskúmvavej povinnosti odvolacím súdom teda bol iba výrok o treste.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukládanie trestu v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukládania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného, tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho na prvé dve odsúdenia už nemožno prihliadať. Následne bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 3T/6/2020 dňa 10. 6. 2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 8. 7. 2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorá plynie do 9. 7. 2022, pričom výkon trestu mu bol nariadený dňa 14. 8. 2021 a súčasne mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/15/2021 zo dňa 24. 3. 2021 právoplatným v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2021 dňa 15. 6. 2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 15. 6. 2021 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že od 2. 3. 2021 do 28. 12. 2021 vykonával obžalovaný trest odňatia slobody uložený mu v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 0T/15/2021 a od 28. 12. 2021 do súčasnosti vykonáva trest mu uložený Okresným súdom Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/6/2020.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol 14-krát priestupkovo prejednávaný, najmä (4-krát) pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, 2-krát pre priestupky v cestnej premávke, 1-krát pre priestupok proti majetku a následne ešte pre priestupky proti verejnému poriadku a podobne.

Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou bol hodnotený tak, že jeho správanie nie je na požadovanej úrovni, keďže užil jemu nepredpísaný liek za účelom intoxikácie, mal neporiadok v osobných veciach, prechovával výstrojnú súčiastku a na základe týchto nedostatkov bol dňa 11. 10. 2021 preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektuje a nie vždy bol primerane ustrojený a upravený. Počas doterajšieho výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapájal, pracovne zaradený nebol. Dvakrát bol disciplinárne potrestaný. Obžalovaný vyrastal v úplnej rodine do jeho šestnástich rokov, keď mu zomrel otec, má štyroch nevlastných súrodencov a po skončení základnej školy pokračoval postupne na viacerých odborných učilištiach, avšak žiadne štúdium nedokončil. Vo výkone trestu odňatia slobody udržiava kontakt s matkou a dcérou.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisu, vykonaní verejného zasadnutia a zistení všetkých okolností prípadu ako i pomerov páchatela zistil, že súd I. stupňa správne zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. (i keď ich riadne neodôvodnil), že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutoval na hlavnom pojednávaní dňa 2. 11. 2021, čo je uvedené v zápisnici z tohto pojednávania a súčasne napomáhal súdu, keď na hlavnom pojednávaní dňa 2. 11. 2021 urobil okrem prejavu ľútosť aj vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Tr. por., v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať rozsiahle dokazovanie.

Odvolací súd konštatuje, že páchatel nemusí bezpodmienečne napomáhať od začiatku všetkým orgánom činným v trestnom konaní, ktoré sú príslušné na vykonávanie jednotlivých štádií trestného konania, keďže počnúc dňom 1. 1. 2006, kedy nadobudli účinnosť nové trestnoprávne normy, došlo k významnému posilneniu kontradiktórnosti trestného konania, keď prakticky ťažisko dokazovania prešlo na konanie pred súdom. Preto má postoj obžalovaného k tomuto dokazovaniu dôležitý význam. S poukazom na to správne priznal súd I. stupňa obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Krajský súd konštatuje, že obžalovanému nemožno pričítať v jeho neprospech skutočnosť, že v prípravnom konaní realizoval svoje ústavné právo a odmietol k veci vypovedať. Krajský súd ďalej konštatuje, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. môžu byť priznané a zohľadnené aj kumulatívne (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2016, sp. zn. 4Tdo 63/2016).

Rovnako správne zistil súd I. stupňa u obžalovaného prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol v minulosti odsúdený pre úmyselný trestný čin s ohľadom na jeho odsúdenie Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 3T/6/2020.

Na základe toho potom pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností súd I. stupňa upravil obžalovanému základnú trestnú sadzbu v rozpätí 3 až 10 rokov postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. Uvedenú hornú hranicu trestnej sadzby následne zvýšil postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. o jednu tretinu na 10 rokov a 2 mesiace a pri ukladaní trestu teda vyhádzal z trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov a 2 mesiace.

Je potrebné uviesť, že správne tiež súd I. stupňa ukladal obžalovanému trest ako trest súhrnný vo vzťahu k jeho odsúdeniu Okresným súdom Topoľčany sp. zn. OT/15/2021, keďže prejednávaneho skutku sa dopustil v auguste 2020, t. j. skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 24. 3. 2021 vo veci vedenej pod sp. zn. OT/15/2021. Správne preto aj zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/15/2021 zo dňa 24. 3. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2021 dňa 15. 6. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri preskúvaní uloženého trestu krajský súd prihliadol na ustanovenie § 34 Tr. zák. a na základné zásady pre ukladanie trestu, t. j. najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z vyššie uvedených dôvodov, aj pokiaľ ide o výmeru trestu uloženú obžalovanému súdom I. stupňa v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, túto považuje krajský súd za adekvátnu, spravodlivú a primeranú vzhľadom na všetky okolnosti, zohľadniac aj zásady pre ukladanie trestov. Tento trest je spôsobilý zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti a zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vo výkone trestu vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Zároveň tento trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., toto je správne s poukazom na skutočnosť, že sa nenachádzal vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku.

Z dôvodu, že obžalovanému bol ukladaný trest súhrnný, prihliadnuc aj na ustanovenie § 42 ods. 2 tretia veta Tr. zák., bol rovnako správne uložený obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov, keďže tento trest mu bol uložený skorším rozsudkom vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. OT/15/2021, ktorý bol napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa zrušený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel krajský súd k záveru, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v neprospech obžalovaného ako navrhol prokurátor vo svojom odvolaní, preto krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.