

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216405  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8313216405.8

## Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1/ C. J., nar. XX. X. XXXX, E. X, 2/ I. J., nar. X. X. XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. X, za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 1534,62 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanej v 1. rade priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828 priznáva vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 7. 11. 2013 na tunajší súd žalobu, ktorú doplnil podaním doručeným súdu dňa 4. 2. 2014 a ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade, aby zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1534,62 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 2,525% ročne tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur, žalobca požadoval len ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 1534,62 eur do zaplatenia. Súčasne žiadal žalovaných zaviazať na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Po podaní žaloby žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 353 eur s prísl.

3. Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 5C/108/2014-112 zo dňa 28.01.2016 rozhodol vo veci tak, že konanie v časti o zaplatenie 353 eur s prísl. zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi konania Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou priznal náhradu trov konania vo výške 306,90 eur s tým, že žalobca je povinný tieto trovy zaplatiť na adresu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd uznesením č. k. 3Co/85/2016-137 zo dňa 27.04.2017, ktorý zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné s výnimkou výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie a nové rozhodnutie. Po doručení uznesenia Krajského súdu v Prešove doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, navrhol konanie vo veci zastaviť, vrátiť časť súdneho poplatku cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty a.s. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po začatí konania, súd požiadal žalovaných v 1. a 2. rade o vyjadrenie, či so zastavením konania súhlasia s poučením, že ak sa v súdom určenej lehote nevyjadria, bude mať súd za to, že nemajú námietku pre zastavenie tohto konania. Zároveň vyzval JUDr. Jaroslavu Oravcovú tak isto k vyjadreniu sa k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorá so zastavením konania súhlasila a zároveň žiadala, aby súd priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov náhradu trov konania, pretože podľa §256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

5. Pri doručovaní výzvy žalovaným v 1. a 2. rade súd zistil, že žalovaný v 2. rade I. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Zároveň bolo zistené, že konanie o dedičstve po poručiteľovi bolo uznesením č. XXD/XXX/XXXX zo dňa 12.02.2019 zastavené pre nemajetnosť.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca zobral žalobu späť po začatí konania v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil za súhlasu žalovanej v 1. rade i právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka konania, ktorý v tomto konaní vystupoval do XX.XX.XXXX, keďže po tomto dátume právna zástupkyňa žalobcu nedoručila po účinnosti CSP samostatnú plnú moc na zastupovanie žalovaných v tomto konaní. Vzhľadom na súhlas so späťvzatím žaloby súd konanie vo veci zastavil. Aj keď bolo v konaní zistené, že žalovaný v 2. rade I. J. zomrel, zároveň bolo zistené, že dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, preto súd nepokračoval v konaní s dedičmi po nebohom a to z dôvodu, že ak pôvodný žalovaný v 2. rade v priebehu konania zomrel, došlo k strate jeho procesnej subjektivity, lebo stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti. V danom prípade do úvahy by prichádzali dve procesné eventuality: prvou je zastavenie konania, druhou pokračovanie v konaní s dedičmi poručiteľa. V danom prípade bolo potrebné konanie vo veci zastaviť s tým, že dedičské konanie po poručiteľovi nemôže pokračovať s dedičmi, ktorí z dedičstva nič nenadobudli.

8. Podľa §470 O. z. pod pojmom dedič zákonný je dedičom iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo, alebo jeho časť nadobudol.

9. Na základe vyššie uvedeného súd konanie voči žalovaným v 1. a 2. rade zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa §256 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanej v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi konania priznal nárok na náhradu trov konania, pretože zastavenie konania procesne zavinil žalobca s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po začatí konania a rozhodnutiach vo veci samej, súd nemohol vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok v súlade so Zákonom č. 71/1992 Zbierky v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.