

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200554
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200554.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ F.. I. H., J.. XX.XX.XXXX, G. E. X. XXX, 2/ F.. M. H., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, G. E. X. XXX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1661, proti žalovanému: G.. S. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. E. X. XXX, v spore o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva voči žalobcom nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 12.04.2019 o 7.24 h, smerujúcou voči označenému žalovanému, žalobcovia 1/ a 2/ žiadali, aby súd nahradil vôľu žalovaného uzavrieť so žalobcom (zrejme správne „žalobcami“ pozn. súdu) kúpnu zmluvu s nasledovným obsahom: „Žalovaný G.. S. Š., V.. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. E. X. XXX, XXX XX E. X., Q. N., ako darca, bezodplatne prevádza na žalobcov F.. I. H., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. XXX XX E. X. J. Q., Q.M. N. a manželku F.. M. H., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. XXX XX E. X. J. Q., Q. N., ako obdarovaných, do ich bezpodielového spoluvlastníctva spoluvlastnícky podiel o veľkosti 13/256 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. E. X., Q. E. X., Q. O. H., zapísanej na LV č. XX, a to k pozemku E-KN parc. č. XXX/XX, orná pôda o výmere 791 m² s tým, že žalobcovia ako obdarovaní uvedený dar s vďakou od žalovaného, ako darcu bez výhrad prijímajú“ a aby priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd zistil, že sa jedná o opakovane podanú žalobu, ktorá v takom istom znení, t.j. s rovnakým žalobným petitom vychádzajúcim z rovnakých v žalobe popísaných skutkových okolností a s identickým okruhom subjektov označených na strane žalujúcej a žalovanej, bola podaná na tunajší súd celkovo šesťkrát, pričom ostatné (identické) žaloby sú evidované pod sp. zn. 5C/17/2019, 5C/30/2019, 5C/31/2019, 6C/16/2019 a 10C/15/2019. Z nich ako prvá bola podaná dňa 01.03.2019 o 19.07 h žaloba, ktorá bola zaevidovaná pod sp. zn. 5C/17/2019.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v aktuálne účinnom znení (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Citované ustanovenie § 159 CSP stanovuje postup súdu v prípade vzniku prekážky litispendencie (prekážky začatého konania), predstavujúcej neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu (resp. konaniam), ktorá nastáva v prípade, ak takéto konania (spory) majú totožný celkový okruh subjektov vystupujúcich ako na žalujúcej tak aj žalovanej strane a totožný predmet konania.

5. Zo skutočností uvádzaných pod bodmi 1. a 2. odôvodnenia je zrejmé, že na tunajšom súde aktuálne prebieha celkovo šesť konaní (sporov) o tom istom predmete konania, medzi tými istými subjektmi na stranách sporu, keď dokonca aj znenie jednotlivých žalôb je úplne identické.

6. Preto súd postupujúc podľa cit. ustanovenia § 159 CSP rozhodol o zastavení tohto konania, ktoré sa začalo neskôr.

7. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže žalobcovia tým, že opakovane podali identické žaloby, procesne zaviniť zastavenie (o.i. aj) tohto konania, ktoré začalo neskôr, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy v tomto konaní so zreteľom na jeho štádium, v ktorom dochádza k jeho zastaveniu (ešte pred doručovaním žaloby žalovanému) nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).