

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Csp/58/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116216692  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116216692.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad Z., O. I. 961/23 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 o zaplatenie 1.782,03 eur takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 448,48 eur do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50 %, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou zo dňa 24.02.2017 č.k. 24Csp/58/2016- 41 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.782,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 01.02.2018 č,k, 19Co/291/2017-66 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení v bodoch 26. až 28. Uviedol nasledovné:

„26. Zo skutkových zistení súdu prvej inštancie vyplynulo, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel v čase, keď mu bol doručený rozsudok v konaní sp. zn. 16C/60/2014, ktorým bola žaloba zamietnutá, t. j. dňom 02.12.2014. K subjektívnej premlčacej dobe pri nárokoch na vydanie bezdôvodného obohatenia v spotrebiteľských veciach Krajský súd v Trenčíne vo veci sp. zn. 17Co/315/2017 zo dňa 06.09.2017 zaujal stanovisko, s ktorým sa odvolací súd aj v danej veci stotožňuje, že skutočnú vedomosť žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia je potrebné vidieť v inom okamžiku ako v oboznámení sa so skutočnosťou, že úverová zmluva nie je v súlade s právom, v dôsledku čoho je bezúročná a bez poplatkov, s ktorou skutočnosťou mal byť oboznámený doručením rozsudku. V uvedenej veci odvolací súd ďalej okrem iného uvádza, že pre posúdenie okamžiku vzniku vedomosti žalobcu o tom, že žalovanému uhrádza platby nad rámec poskytnutej istiny je významné, kedy žalobca preukázateľne získal informácie, na základe ktorých si mohol urobiť dostatočný úsudok o tom, že jeho platby titulom predmetnej úverovej zmluvy presiahli v úhrne výšku istiny úveru poskytnutej zo strany žalovaného. Tým, že splátky úveru uhrádza sám dlžník v jemu známej výške, je možné úsudok o okamžiku zaplatenia sumy zodpovedajúcej istine urobiť na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto sa dlžník musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne

s okamžikom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatí. Vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení, spočívajúcom v platbách na úroky a poplatky úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku sankcie zakotvenej v právnej úprave spotrebiteľských úverov vzniká v zásade v okamžiku prvej platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny.

27. Pokiaľ ide o premlčanie, odvolací súd považuje za dôvodnú námietku žalovaného, ohľadne plynutia objektívnej premlčacej doby. Nestotožňuje sa s názorom súdu prvej inštancie, že na strane žalovaného došlo k vzniku úmyselného bezdôvodného obohatenia, v dôsledku čoho sa inak 3-ročná objektívna premlčacia doba predĺžila na 10 rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Napriek názorom vysloveným vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu Prešov odvolací súd nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v postupe žalovaného pri uzatváraní zmlúv o úvere možno vidieť úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktorá okolnosť by mala vplyv na dĺžku objektívnej premlčacej doby. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno uvažovať o tom, že by žalovaný úmyselne uzatváral neplatné zmluvy, resp. zmluvy bezúročné a bez poplatkov a úmyselne prijímal plnenia bez právneho dôvodu. Takýto záver navyše z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie nevyplýval.

28. Z uvedených dôvodov, nakoľko súd prvej inštancie vedený nesprávnym právnym názorom dospel k záveru, že žalovaný nedôvodne namieta premlčanie, v dôsledku čoho vyvodil, že nárok žalobcu premlčaný nie je, bolo potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie povinný sa zaoberať námietkou premlčania, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v tomto rozhodnutí ohľadne plynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby.“

3. V danej veci sa žalobca podanou žalobou, doručenou súdu 23.9.2016, domáhal od žalovaného zaplata sumu vo výške 1.782,03 eur s náhradou trov konania a to titulom bezdôvodného obohatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril 19.11.2008 úverovú zmluvu v sume 834,11 eur a dňa 28.6.2010 úverovú zmluvu v sume 467,14 eur. Daný úver dostal a aj ho v 55 splátkach po 56,06 eur mesačne vrátil, celkovo v sume 3.083,30 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému vrátil celú sumu ešte aj o 1.782,03 eur na viac. Vyplýva to z rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Trenčín, kde bolo zistené, že žalovaný mal neplatnú úverovú zmluvu a vrátil žalovanému plnenie v celej výške, ktoré žalovaný získal bezdôvodne dokonca vo vyššej sume o 1.782,03 eur. Na základe tohto sa domnieval, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na jeho úrok o sumu 1.782,03 eur. Žalovaný sa na jeho osobe bezdôvodne obohatil, čo dal najavo aj tým, že zobral svoju žalobu po rozhodnutí v konaní 16C/60/2014 späť.

4. V podaní doručenom súdu dňa 6.12.2016 žalobca uviedol, že má za to, že bezdôvodné obohatenie ešte nebolo premlčané, nakoľko doba premlčania sa ráta až od doby, odkedy sa poškodený o bezdôvodnom obohatení dozvie. Poukázal aj na rozhodnutia, ktoré boli vydané súdmi Slovenskej republiky, kde stojí, že úver od menovanej spoločnosti je bezúročný a bez poplatkov. K vyjadreniu pripojil list od žalovaného, ktorým sa chcel mimosúdne dohodnúť, ale žalovaný jeho dohodu neakceptoval. Práve naopak, žalovaný tvrdil, že má právo na vykonávanie úhrad v prospech spoločnosti. Na pojednávaní dňa 24.02.2017 žalobca uviedol, že o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedel doručením rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16C/60/2014, ktorým bola žaloba žalovaného zamietnutá.

5. Žalovaný vzniesol námietku premlčania tak z pohľadu uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej lehoty. Tvrdil, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal moment, kedy sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel. Subjektívna premlčacia doba je podľa neho viazaná na to, že poškodený subjekt má k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia. V uvedenom konaní sa žalovaný domáhal od žalobcu zaplata 280,30 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplata dlžnej sumy neuhradených splátok úveru. Nárok žalobcu súd prvej inštancie zamietol a v lehote na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie vzal žalobca (v tomto konaní sp. zn. 24Csp /58/2016- žalovaný) svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Z obsahu rozhodnutia súdov oboch inštancií nevyplýva žiadny legitímny nárok žalobcu domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného, navyše s prihliadnutím na absenciu preukázania okamihu, v ktorom sa o údajnom bezdôvodnom obohatení dozvedel.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením žaloby, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/47/2015-63, odpoveďou na podnet zo dňa 25.6.2013 Ministerstva spravodlivosti

Slovenskej republiky, výzvou žalobcu na vrátenie zaplatených splátok zo dňa 15.9.2016, oznámením o podaní žaloby o bezdôvodné obohatenie vo výške 1.782,03 eur, vyjadrením žalovaného zo dňa 13.11.2016, vyjadrením žalobcu zo dňa 5.12.2016, odpoveďou žalovaného zo dňa 23.9.2016, odpoveďou žalovaného zo dňa 3.11.2016, spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16C/60/2014 a zistil tento skutkový stav:

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/60/2014 vyplýva, že Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400016222 zo dňa 19.11.2008 bolo preukázané, že žalobca dňa 14.11.2008 v bode 5 požiadal žalovaného o poskytnutie úveru v sume 995,82 eur (t.j. 30.000,- Sk), ktoré by žalobca splácal žalovanému v 36 mesačných splátkach po 56,06 eur (t.j. 1.689,- Sk) so splatnosťou splátok k 30. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena, predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, mala byť 1.022,51 eur (t.j. 30.804,- Sk), predpokladaná RPMN za úver mala byť 68,80 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 68,80 %, priemerná RPMN za úver mala byť 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 565,13 eur (t.j. 17.025,- Sk), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu mala byť 780,42 eur (t.j. 23.511,- Sk), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 59,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 67,93 %. Žalobca v bode 6 vyplnil dňa 19.11.2008 Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 995,82 eur (t.j. 30.000,- Sk) splatná v 36 mesačných v splátkach po 56,06 eur ( t.j. 1.689,- Sk) so splatnosťou k 30. dňu v mesiaci, s tým, že zmluvná odmena predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a je vo výške 1.022,51 eur ( t.j. 30.804,- Sk), RPMN za úver je 66,76 %, ročná úroková sadzba úveru je 68,80 %, priemerná RPMN za úver je 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 565,13 eur ( t.j.17.025,- Sk), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 780,42 eur (t.j. 23.511,- Sk), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 59,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 67,93 %. Podľa bodu 9.1. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400016222 zo dňa 19.11.2008 vyplýva, že dlžník sa zaviazal za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 161,99 eur (t.j. 4.871,- Sk) a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch splátok revolvingu zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 97,99 eur (t.j. 2.952,- Sk).

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016222 zo dňa 19.11.2008 bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi schválil výšku úveru v sume 995,82 eur (t.j. 30.000,- Sk) so splatnosťou úveru 36 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 56,06 eur (t.j. 1.689,- Sk) s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 30.12.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 30.11.2011. Splátky sú splatné k 30. dňu v mesiaci, celková výška úveru je 995,82 eur (t.j. 30.000,- Sk), RPMN úveru je 66,76 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 34,92 %, schválená výška revolvingu je 565,13 eur (t.j. 17.025,- Sk), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 565,13 eur (t.j. 17.025,- Sk), výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 56,06 eur (t.j. 1.689,- Sk), RPMN po vykonaní revolvingovom je 59,49 %, úverový limit je 995,82 eur (t.j. 30.000,- Sk), zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 1.022,51 eur (t.j. 30.804,- Sk), odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 9 ods. 9.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 161,69 eur (t.j. 4.871,- Sk), ročná úroková sadzba úveru je 68,80 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu je 780,42 eur (t.j. 23.511,- Sk), ročná úroková sadzba revolvingu je 67,93 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 19.11.2008, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úver je 19.11.2008.

9. Z karty klienta žalobcu, ktorú predložil žalovaný (č.l. 10 spisu sp. zn. 16C/60/2014) vyplýva, že žalovaný vyplatil žalobcovi dňa 19.11.2008 sumu vo výške 834,13 eur a dňa 28.06.2010 sumu 467,14 eur, celkovo sumu 1.301,27 eur. Žalobca zaplatil žalovanému 55 splátok po 56,06 eur, t. j. spolu 3.083,30 eur a bol v omeškaní s úhradou splátok č. 56, 57 a 58. Podľa tejto karty žalobca v období od 21.11.2012 až 21.11.2014 zaplatil 8 splátok po 56,06 eur v dňoch 30.11.2012, 20.12.2012, 25.01.2013, 28.02.2013, 02.04.2013, 30.04.2013, 31.07.2013, 28.08.2013, teda spolu 8 x 56,06eur = 448,48 eur.

10. Zo spisu Okresného súdu Trenčín a rozsudku č.k. 16C/60/2014-51 zo dňa 21.11.2014 (ďalej aj "predmetný rozsudok") vyplýva, že súd žalobu zamietol z dôvodu, že zmluvu o úvere posúdil ako neplatnú pre nedostatok písomnej formy. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 2.12.2014. Žalobca bol prítomný na pojednávaní dňa 21.11.2014, kde bol predmetný rozsudok verejne vyhlásený. Po doručení predmetného rozsudku žalovanému, tento v podaní doručenom súdu dňa 8.12.2014

zobral žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k uvedenému Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/47/2015-63 zo dňa 24.2.2015 pripustil späťvzatie žaloby, predmetný rozsudok zrušil a konanie zastavil.

11. Na základe námietky premlčania vznesenej žalovaným súd v prvom rade skúmal premlčanie práva žalobcu. Odvolací súd k tejto námietke zaujal právny názor a uviedol v bodoch 22. až 26 nasledovné:

12. Premlčanie je definované ako uplynutie času, ustanovené v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania.

13. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

14. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. V posudzovanej veci žalobca úhradou sumy 3.083,30 eur preplatil poskytnutý úver o 1.782,03 eur, plnil žalovanému bez právneho dôvodu, preto mu v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný uplatnil námietku premlčania. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon stanovuje subjektívnu a objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k uplatneniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Pre počiatok plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Pre začiatok plynutia 3-ročnej, resp. 10-ročnej objektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne (fakticky) došlo.

16. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/60/2014 vyplynulo, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel na pojednávaní dňa 21.11.2014, kde bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorým bola žaloba zamietnutá. K subjektívnej premlčacej dobe pri nárokoch na vydanie bezdôvodného obohatenia v spotrebiteľských veciach Krajský súd v Trenčíne vo veci sp. zn. 17Co/315/2017 zo dňa 06.09.2017 zaujal stanovisko, s ktorým sa odvolací súd aj v danej veci stotožnil, že skutočnú vedomosť žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia je potrebné vidieť v inom okamžiku ako v oboznámení sa so skutočnosťou, že úverová zmluva nie je v súlade s právom, v dôsledku čoho je bezúročná a bez poplatkov, s ktorou skutočnosťou mal byť oboznámený doručením rozsudku. V uvedenej veci odvolací súd ďalej okrem iného uvádza, že pre posúdenie okamžiku vzniku vedomosti žalobcu o tom, že žalovanému uhrádza platby nad rámec poskytnutej istiny je významné, kedy žalobca preukázateľne získal informácie, na základe ktorých si mohol urobiť dostatočný úsudok o tom, že jeho platby titulom predmetnej úverovej zmluvy presiahli v úhrne výšku istiny úveru poskytnutej zo strany žalovaného. Tým, že splátky úveru uhrádza sám dlžník v jemu známej výške, je možné úsudok o okamžiku zaplatenia sumy zodpovedajúcej istine urobiť na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto sa dlžník musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne s okamžikom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatí. Vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení, spočívajúcom v platbách na úroky a poplatky úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku sankcie zakotvenej v právnej úprave spotrebiteľských úverov vzniká v zásade v okamžiku prvej platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny.

17. V danom prípade to bolo po vyhlásení rozsudku za prítomnosti žalobcu dňa 21.11.2014 a týkalo sa všetkých mesačných splátok zaplatených 2 roky pred týmto dátumom, teda splátok uvedených v bode 9. tohto rozsudku: „Podľa tejto karty žalobca v období od 21.11.2012 až 21.11.2014 zaplatil 8 splátok po 56,06 eur v dňoch 30.11.2012, 20.12.2012, 25.01.2013, 28.02.2013, 02.04.2013, 30.04.2013, 31.07.2013, 28.08.2013, spolu 8 x 56,06 eur = 448,48 eur.“ V tejto časti súd považoval právo žalobcu za uplatnené včas a vo zvyšnej časti bolo právo žalobcu premlčané a súd v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal žalovanému náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci vo vzťahu k celému konaniu. Žalovaný mal úspech vo veci 75% - mínus neúspech 25% = pomerný úspech 50%. O výške náhrady rozhodne samostatných uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.