

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112211175
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7112211175.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: K., zastúpeného JUDr. Emíliou Haberovou, advokátkou so sídlom v Michalovciach, Fialková 3593/5, proti žalovanému: X., bytom v KV., zastúpenému JUDr. Jozefom Mižákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Letná 40, o zaplatenie 1 300,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

P r i z n á v a štátu právo na náhradu vzniknutých výdavkov v konaní, ktoré je povinný nahradiť žalobca v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25. 4. 2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 300,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania Podľa žaloby, na základe ústnej objednávky žalovaného a dohodnutého rozsahu ceny prác, miesta a času plnenia vykonal žalobca v dobe od 20. 1. 2011 do 25. 2. 2011 kúrenárske a vodoinštalačné práce v rodinnom dome žalovaného na Q.. Práce vykonané žalobcom boli zo strany žalovaného riadne prevzaté a žalobca ich vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011, ako cena materiálu a faktúrou č. 2012003 zo dňa 15. 2. 2012, ako cenu vykonaných vodoinštalačných a kúrenárskych prác. Žalovaný ku dňu podania žaloby žalovanú pohľadávku žalobcu spočívajúcu v neuhradenej faktúre za vykonané kúrenárske a vodoinštalačné práce vo výške 1 300,- Eur neuspokojil ani čiastočne. Žalobca so žalobou predložil čestné vyhlásenia zamestnancov žalobcu, ktorí vykonávali práce v rodinnom dome žalovaného - K., živnostenský list, faktúru č. 2012003 zo dňa 15. 2. 2012 a č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011, listy žalovaného zo dňa 23. 2. 2012 a dňa 12. 2. 2012.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 3. 7. 2012 (odpor proti platobnému rozkazu) namietal, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k žiadnej konkrétnej ústnej dohode o predmete a najmä rozsahu prác, ktoré mal vykonať žalobca pre žalovaného a ani k dohode o cene týchto prác. Žalobca žalovanému nikdy nepredložil žiadnu cenovú ponuku ohľadne kúrenárskych a vodoinštalačných prác, ktorú by žalovaný odsúhlasil. Žalobca k faktúre č. 2012003 zo dňa 15. 2. 2012 na sumu 1 300,- Eur nepredložil žiaden súpis skutočne vykonaných prác a dodávok. Žalobca nepreukázal, že by akékoľvek ním vykonané práce žalovaný od žalobcu riadne prevzal. Z faktúry č. 2012003, ktorú žalobca k žalobe pripojil, nie je možné ani zistiť, za aké konkrétne práce (v akom rozsahu) má žalovaný zaplatiť a či tieto práce žalovaný odsúhlasil a žalobca skutočne riadne vykonal a odovzdal. Žalobca v návrhu nepreukázal žiadnu evidenciu dochádzky, nepredložil stavebný denník. Ďalej poukázal na nekvalitný výkon prác žalobcom, na ktorý žalovaný upozorňoval od prvého dňa, keď tieto práce začal žalobca prostredníctvom

svojich zamestnancov vykonávať. Po viacerých nezhodách ohľadne kvality prác a celkového spôsobu realizácie žalovaný si neželal, aby žalobca akékoľvek práce pre neho vykonával. Žalovaný z faktúry č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011 zaplatil žalobcovi spolu sumu 1 463,75 Eur. Faktúru č. 2012003 zo dňa 15. 2. 2012 z dôvodov opísaných neuznáva a žalobcovi ju vrátil. Táto faktúra je v rozpore s právnymi predpismi, najmä so zákonom o účtovníctve a ďalšími predpismi. Žiadal preto, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28. 8. 2012 tvrdil, že odpor žalovaného je účelový, argumenty sú zavádzajúce, tendenčné a rozporuplné. Na jednej strane žalovaný tvrdí, že žalobca pre neho žiadne práce nevykonával, na druhej strane, že žalobcovi cenu nevykonaných prác uhradil. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dielo ústne, predmetom plnenia zmluvy bolo vykonanie kúrenárskych a vodoinštalačných prác, vrátane dodávky materiálu potrebného k vykonaniu prác zo strany žalobcu v rodinnom dome žalovaného na Liptovskej ulici č. 14 v Košiciach v cene podstatne nižšej oproti platnému cenníku Cenkros plus. Žalobca súpis vykonaných prác, ako aj súpis zabezpečeného, dodaného a spotrebovaného materiálu žalovanému riadne doručil a žalovaný cenu materiálu žalobcovi uhradil so značným omeškaním po lehote splatnosti daňového dokladu. Problémy s úhradou fakturovanej ceny práce a ceny materiálu boli v tom, že žalobca nie je platcom DPH, preto nemohol vyhovieť požiadavke žalovaného, aby cena materiálu a cena vykonaných prác bola žalovanému zo strany žalobcu vyfakturovaná s DPH, čo však nemá za následok porušenie zákona o účtovníctve. Žalovaný ku dňu podania žaloby u žalobcu neuplatnil žiadnu reklamáciu týkajúcu sa nekvality vykonaných a riadne prevzatých prác, ktoré boli predmetom zmluvy o dielo.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 11. 4. 2017 č.k. 15C/181/2012-354 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 300,- Eur s príslušenstvom a rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 3. 10. 2018 č.k. 9Co/337/2017-407 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa právnych záverov vyslovených v uznesení odvolacieho súdu, z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, ako súd dospel k záveru, že zmluvné strany nedohodli konkrétnu výšku ceny diela, keďže tento záver sformuloval bez toho, aby uviedol, na základe akých skutkových zistení a z ktorých vykonaných dôkazov vzal za preukázané, že zmluvné strany si nedohodli konkrétnu výšku ceny diela, že žalobca má právo na úhradu sumy 1 300,- Eur predstavujúcej cenu prác. V tomto smere chýba úvaha súdu ako vyhodnotil vykonané dokazovania jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach. Predovšetkým ako sa vyporiadal s tvrdením žalovaného, že so žalobcom sa v telefonickom rozhovore dohodli na osobnom stretnutí v kancelárii OC Zemplín v Michalovciach, kde prišiel za prítomnosti p. C. a došlo k uzavretiu dohody, podľa ktorej sumu 1 463,75 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 20110011 z 25. 5. 2011 považujú žalobca a žalovaný za končenú a v nej uvedenú sumu ako celkovú sumu za prácu aj materiál, s čím navrhovateľ súhlasil. Uvedené okolnosti žalobca tvrdil aj vo svojej výpovedi pred súdom prvej inštancie dňa 13. 2. 2014, pravdivosť ktorej potvrdil aj svedok N. vo svojej svedeckej výpovedi pred súdom prvej inštancie dňa 10. 12. 2015. Navyše aj zo svedeckej výpovede svedka C. uskutočnenej pred súdom prvej inštancie dňa 17. 3. 2016 vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k predbežnej dohode o cene do 2 000,- Eur. (bod 17)

6. Z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, na základe akých skutočností dospel k záveru, že zo strany žalovaného došlo k zaplateniu faktúry za materiál spolu vo výške 1 463,75 Eur, v ktorých bola zohľadnená záloha žalovaným poskytnutá na začiatku prác vo výške 700,- Eur. Aj v tomto smere chýba úvaha súdu, ako sa vyporiadal s tvrdením samotného žalobcu uvedeného na pojednávaní dňa 17. 3. 2016 (č.l. 238 spisu), podľa ktorého suma 700,- Eur (záloha) bola zálohou na prácu. (bod 18)

7. Napokon z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé, z akého dôvodu konštatoval, že podľa záverov znaleckého posudku znalca X. a odborného vyjadrenia znalca X. dielo bolo vykonané tak, že spĺňalo svoju funkciu a nemalo zásadné vady, i keď zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že vo svojej výpovedi dňa 10. 12. 2015 znalec IR. výslovne uviedol, že nepoznal stav rozostavanosti diela do akého štádia bolo dokončené, prišiel na hotové dielo a aj z písomného odborného vyjadrenia X. vyplýva, že pre určenie rozsahu vykonaných prác žalobcom vykonal tváromiestnu ohliadku dňa 19. 8. 2016, pričom z obsahu zápisu o nej vyplýva, že účastníci mu nepredložili požadované dokumenty, že stav na mieste samom zisťoval iba námatkovo a dotazmi na žalobcu i žalovaného a pri výpočte vychádzal z rozmerových schém zo zamerania pri miestnom šetrení. Teda vykonal iba teoretický výpočet. V tomto smere chýba akákoľvek úvaha súdu ako sa vyporiadal s uvedenými skutočnosťami. Nie je zrejmé ako vyhodnotil svedecké výpovede týkajúce sa otázok, či boli vodoinštalačné a kúrenárske práce riadne

ukončené, pričom svedkovia C. vo svojich výpovediach uvádzali, že neboli všetky práce ukončené, že nebolo funkčné kúrenie, voda, resp. že nie všetky práce boli urobené. V tomto smere chýba akékoľvek vyhodnotenie svedeckých výpovedí. Úlohou odvolacieho súdu pritom nie je nahrádzať tieto chýbajúce úvahy, keďže ako to vyplýva z § 220 ods. 2 C.s.p., v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové zistenia, právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a ako vec právne posúdil.

8. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6. 12. 2018 k bodu 7 uznesenia Krajského súdu v Košiciach uviedol, že cena diela bola predbežne dohodnutá ústne tak, že žalobca vykoná žalovaným objednané dielo s tým, že potrebný materiál k realizácii žalovaným objednaných prác zabezpečí žalobca na náklady žalovaného a vykoná žalovaným objednané práce. Cena prác bola dohodnutá v sume 1 300,- Eur pri dome žalovaného, v ktorom boli žalovaným objednané práce žalobcom realizované. V obchodnom centre Zemplín, Michalovce za prítomnosti pána N. sa riešili faktúry za materiál, pričom žalobca trikrát musel prerábať fakturovanú cenu k spokojnosti žalovaného s tým, že žalovaný uhradí žalobcovi cenu materiálu jednorázovo v lehote splatnosti faktúry, no žalovaný aj napriek tomu takto fakturovanú cenu uhradil v splátkach bez toho, aby zo strany žalobcu došlo k vyúčtovaniu úrokov z omeškania. K bodu 11 žalobca uviedol, že zo strany žalovaného došlo k zaplateniu faktúry za materiál v splátkach s tým, že suma 700,- Eur bola žalovaným uhradená ako splátka za materiál. K úhrade dohodnutej ceny prác zo strany žalovaného nedošlo ani čiastočne. K bodu 19 uviedol, že znalecký posudok Ing. C. a odborné vyjadrenie Ing. F., súdni znalci, ktorí sú skúsení vo svojom odbore a ich hodnotenia sú objektívne hodnotené na podklade podrobného miestneho šetrenia za osobnej prítomnosti žalovaného, jeho právnych zástupcov a za prítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne posúdili predmet žaloby kladne. Kúrenie bolo dokončené v plnom rozsahu prác a v čase odchodu žalobcu z miesta vykonaných prác bolo funkčné, odpady boli dokončené, vodovodné potrubie bolo funkčne odtlakované. Batérie neboli namontované z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani cenu vykonaných prác a cenu materiálu. Kompletizácia batérií, umývadiel a WC neboli predmetom dohody o rozsahu prác. K bodu 22 uznesenia žalobca uviedol, že k vyporiadaniu vzájomných vzťahov medzi stranami sporu v máji 2011 nedošlo a zo strany žalovaného nedošlo ani k úhrade žalobcom žalovanej sumy. Rozsah prác vykonaných žalobcom, ktorý je predmetom sporu, je 1) výmena potrubia, vody a odpadu v 2-poschodovom rodinnom dome, 2) výmena radiátorov, búracie a sekacie práce.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 12. 2018 uviedol, že žalobca vykonal pre žalovaného vodoinštalácie a kúrenárske práce v jeho rodinnom dome na Q.. K vykonaniu týchto prác bol žalobca doporučený C., práce vykonával v čase od 20. 1. 2011 do 25. 2. 2011 tak, ako to bolo uvedené v žalobe. Medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k žiadnej konkrétnej dohode o predmete, najmä rozsahu prác, ktoré by mal vykonať žalobca pre žalovaného a ani k dohode o cene týchto prác. Žalobca žalovanému nikdy nepredložil žiadnu cenovú ponuku ohľadne kúrenárskych a vodoinštalčných prác, ktorú by žalovaný odsúhlasil. Žalobca mal vykonať vodoinštalčné a kúrenárske práce s dodaním materiálu tak, aby vodoinštalácia a kúrenie na Q. boli funkčné. Výhodná cena materiálu a prác bol rozhodujúci argument k tomu, aby žalovaný súhlasil s tým, že práce a materiál dodá žalobca. Žalovaný dôveroval žalobcovi, lebo v tej dobe vykonával obdobné práce v OC Zemplín, kde bol riaditeľom. Deň, keď žalobca začal realizovať práce na Q., v dome žalovaného, žalovaný nevedel, aká bude cena materiálu, cena prác, doba, za ktorú sa práce uskutočnia, doba, kedy bude treba práce a materiál uhradiť. Žalobca ani po zahájení výkonu prác nevedel, či on bude dodávateľom ako podnikateľ (dodací list na uvedenú stavbu pod označením VPH 1100055 zo dňa 27. 1. 2011 vystavila podnikateľka X. manželka žalobcu), no tento podnikateľský subjekt práce nerealizoval a dodací list bol vrátený. Žalovaný poskytol žalobcovi zálohu vo výške 700,- Eur, pričom poskytnutie tejto zálohy žalobca nijako účtovne nezdokladoval, nevystavil voči nej žiadny účtovný ani príjmový doklad, no jej prijatie potvrdil. Žalovaný bol nespokojný s kvalitou vykonaných prác, upozorňoval na to žalobcu. Nekvalita prác a pracovných postupov bola jediným dôvodom ukončenia spolupráce vo februári 2011. Žalovaný musel zabezpečiť dokončenie kúrenia a vodoinštalácie inou firmou, lebo to, čo urobil žalobca, nebolo funkčné. Faktúru žalobcu č. 20110009 zo dňa 26. 4. 2011 žalovaný vrátil, pretože nezohľadňovala napr. uhradenú zálohu. Žalobca nikdy nepredložil doklad, v akej cene a v akom rozsahu nakúpil materiál na realizovanie prác na Q. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že nakoľko faktúru od spoločnosti Solidstav žalobca nevedel žalovanému predložiť, nebude žalovaný trvať na jej predložení za podmienky, že faktúru č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011, splatnú 1. 6. 2011 uhradí žalovaný, pričom túto faktúru na celkovú sumu 1 463,75 Eur považujú žalobca a žalovaný za konečnú a v nej uvedenú sumu ako celkovú sumu za prácu aj materiál, s čím žalobca súhlasil. Aj samotná táto faktúra je vyhotovená zmätočne, lebo zle započítava

uhradenú zálohu 700,- Eur. Žalovaný faktúrou č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011, splatnou 1. 6. 2011 uhradil žalobcovi viacerými splátkami takto: dňa 25. 5. 2011 sumu 500,- Eur, dňa 6. 6. 2011 sumu 150,- Eur, dňa 4. 7. 2011 sumu 200,- Eur, dňa 9. 8. 2011 sumu 300,- Eur, dňa 19. 9. 2011 sumu 313,75 Eur. Platby o zaplatení sú zdokladované v spise. Žalobca s odstupom 8 mesiacov vystavil novú faktúru č. 2012003 s dátumom vyhotovenia 15. 2. 2012, rok po skončení prác u žalovaného na sumu 1 300,- Eur za vodoinštalčné, kúrenárske práce a dopravu. K tejto faktúre nepredložil žiaden súpis ním skutočne vykonaných prác a dodávok, ktorý by bol odsúhlasený žalovaným, pričom súpis skutočne vykonaných prác a dodávok vykonaných a dodaných žalobcom a jeho odsúhlasenie je nevyhnutnou podmienkou k vystaveniu daňového dokladu - faktúry, pričom existenciu takýchto skutočností žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal relevantnými dôkazmi. Z faktúry nie je možné zistiť, za aké konkrétne práce (v akom rozsahu) má žalovaný zaplatiť a či tieto práce žalovaný odsúhlasil, či žalovaný skutočne riadne vykonal tieto práce pre žalobcu, pričom faktúra bola vyhotovená a vystavená po dátume, kedy žalovaný vysporiadal všetky dohodnuté záväzky voči žalobcovi. Znalecké posudky Ing. F. a Ing. C. použili výpočty podľa platných cenníkov a určili rozsah a cenu použitých materiálov a hodnotu prác, ktoré mohli byť realizované na Q.. Keďže veľká časť materiálu bola zabudovaná, znalci nikdy nemohli presne stotožniť materiál, ktorý žalobca použil tak, ako uviedol vo faktúrach. Žalovaný sa so žalobcom nikdy nedohodli na spôsobe stanovenia ceny ani to, že budú rešpektovať platné alebo iné cenníky. Dohodla sa cena z osobného rokovania v Michalovciach v OC Zemplín, kde žalovaný uhradil sumu 1 463,75 Eur a sumu 700,- Eur ako zálohu, spolu zaplatil 2 163,75 Eur. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že suma 1 300,- Eur za vodoinštalčné, kúrenárske práce a dopravu bola dohodnutá.

10. Žalobca vo výpovedi pred súdom uviedol, že so žalovaným sa poznali aj v minulosti, lebo pre Zemplín centrum, kde bol žalovaný riaditeľom, robil stavebné práce a žalovaný bol s jeho prácou spokojný. Žalovaný ho preto požiadal, aby prišiel k nemu na jeho rodinný dom urobiť vodárenské a kúrenárske práce. Žalobca urobil ohliadku a po ohliadke sa so žalovaným dohodli, že zakúpi materiál s vyššou zľavou a tiež cena prác bude nižšia. Dohodli sa, že žalobca urobí odpady, následne vodoinštaláciu v dvoch kúpeľniach a kuchyni a rozvody v pivničných priestoroch. Od 20. 1. 2011 začal vykonávať vodoinštalčné práce so svojimi zamestnancami. Žalovaný chodil denne na stavbu od 18,00 h. do 22,00 h. Zároveň so žalovaným dohodli etapy ďalších prác na dome. Žalovaný mu vysvetlil, kde v dome chce mať radiátory, rozvody a pod. V miestnostiach sa vyrezávali staré železné rozvody, namiesto železných rozvodov sa montoval hlinikoplast. Sumu 1 300,- Eur si uplatnil v daňovom priznaní a vyúčtoval ju faktúrou zo dňa 15. 2. 2012. Stavebný denník si nevedol, pretože ho ako fyzická osoba - živnostník nepotreboval viesť. Každý večer sa spúšťala voda, preto musela byť funkčná a napojená voda v kúpeľni, ako aj voda pre kotol.

11. Faktúrou č. 2012003 zo dňa 15. 2. 2012 splatnou 29. 2. 2012 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 1 300,- Eur za vodoinštalčné a kúrenárske práce na rodinnom dome na Liptovskej 14 v Košiciach.

12. Listom zo dňa 15. 2. 2012 žalovaný vrátil žalobcovi faktúru zo dňa 15. 2. 2012 ako neopodstatnenú.

13. Žalovaný pred súdom vypovedal, že žalobca v jeho dome vykonával vodoinštalčné a kúrenárske práce od 20. 11. 2011 do 25. 2. 2011. V priebehu prác dochádzalo k nekvalitnej práci zo strany žalobcu. Žalobca namiesto vŕtačky používal zbijačku a následne urobil diery, ktoré mali byť na trubky. Robil sa odpadový materiál, čo bolo nesprávne, pri radiátore boli tri spojky, čo bolo takisto nesprávne urobené a urobil viac ďalších chýb. Aj dochádzka na pracoviisko, na stavbu zo strany žalobcu bola slabá. Práce robil mesiac s tým, že niektorý týždeň prišiel dvakrát do týždňa, inokedy trikrát do týždňa a do práce prichádzal okolo 10,00 h. alebo 11,00 h., niekedy okolo 14,00 h., lebo odchádzal na inú zákazku. Rozsah prác sa dal urobiť aj za niekoľko dní. Faktúru za materiál zaplatil žalobcovi v splátkach. Jednalo sa o faktúru č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011 na sumu 1 463,75 Eur a tým považuje vec za konečnú.

14. Svedok K., bývalý zamestnanec žalobcu, vo výpovedi uviedol, že robil práce na rodinnom dome u žalovaného. Je vojakom z povolania, práce zo strany žalobcu boli urobené a sám sa ich zúčastnil. Nasadzovali sa radiátory, inštaloval sa kotol.

15. Svedok C. vo výpovedi pred súdom uviedol, že sám priviedol žalobcu do rodinného domu žalovaného, lebo je jeho kamarát a predmetom dohody medzi žalobcom a žalovaným bolo realizovať vodoinštalčné práce na sanite a na ústrednom kúrení. Práce sa začali začiatkom roka 2011. Žalobca vykonával práce aj v obchodnom centre, kde bol žalovaný riaditeľom. Svedok je vyučený elektrotechnik

a prevádzkuje firmu, ktorá sa zaoberá vodoinštaláčnymi a kúrenárskymi prácami. Z hľadiska estetického boli poškodené elektrické vedenia a práca žalobcu nebola vykonaná kvalitne a ani nedávala žiadnu logiku. Kvalita práce žalobcu teda nebola primeraná. Žalobca je tvrdohlavý človek, sám ho upozorňoval na niektoré chyby, ale aj napriek tomu ďalej pokračoval v prácach. Žalovaný následne žalobcu vyhodil. Faktúru opravoval žalobca opakovane, možno aj na 5-krát. Všetky práce po žalobcovi potom opravovali iné firmy.

16. Podľa záverov znaleckého posudku č. 9/2015 IR., znalca z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností a stavebných prác, hodnota prác na diele bola ustálená sumou 3 328,92 Eur. Znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že projekt pre realizáciu prác a časť pracovných výkonov bola zabudovaná do stavebných konštrukcií, preto pristúpil k realizácii znaleckej úlohy na základe poznatkov získaných z miestneho šetrenia a spisu. Súdny znalec na pojednávaní dňa 10. 12. 2015 vysvetlil, že systém, ktorý vytvoril žalobca bol funkčný a teraz je taktiež funkčný. Pri spracovaní znaleckého posudku vychádzal z materiálovej faktúry, ale urobil aj vlastné merania a šetrenia. Na diele sa nachádza estetická vada, ale nie vada funkčnosti. Napr. prestupy neboli robené v jednej priamke tak, ako to malo správne byť, ale funkčnosť prác je zachovaná. Ak sa použil určitý materiál, napr. na potrubie, je to rizikové, ale jednoznačne funkčnosť tam je.

17. Žalobca spochybnil závery znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Petra Ščerbu, preto súd požiadal o odborné vyjadrenie Ing. Čechovského.

18. Podľa záverov odborného vyjadrenia č. 1/2017 IR., súdneho znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty stavebných prác zo dňa 13. 1. 2017, bola ním spracovaná rozmerová schéma inštalácií kanalizácie vodovodu a ústredného vykurovania na podklade zamerania pri ohliadke, ktorú uviedol v prílohách č. 5 až 1 a č. 5 až 9 znaleckého posudku. Kvalitu stavebných prác určuje projekt stavby, technologické predpisy pre vykonávanie stavebných prác požadovaných konštrukcií, technické predpisy a normy, montážne návody výrobcov stavebných hmôt a konštrukcií zabudovaných do stavby. Posúdiť kvalitu stavebných prác bolo ťažké aj v prípade, ak mal k dispozícii projekt stavby, platné technické normy, technologické predpisy, kontrolný a skúšobný plán pre stavbu alebo jednotlivé stavebné procesy. Do celkového stavebného procesu (prípravy, výroby, dodávky, kontroly) vstupuje množstvo činiteľov - faktorov ovplyvňujúcich kvalitu stavebného diela, pričom nevyspytateľným je ľudský faktor, najmä zhotoviteľa diela - jeho schopnosť realizovať stavebné práce s profesionálnym remeselným fortieľom a odbornosťou, znalosťou a praxou s realizáciou tej ktorej stavebnej konštrukcie a práce. Realizácia kontroly v jednotlivých fázach výrobného procesu je jedným z predpokladov zabezpečenia celkovej kvality diela bez adekvátneho sledovania kvality rýchleho a spoľahlivého prenosu informácií z výsledkov kontrol a spätne ich zavedenie do realizačného procesu s cieľom jeho operatívneho riešenia nie je možné zaručiť kvalitu. Realizácia stavebných prác bez realizačného projektu, z ktorého sú zrejmé druh, rozmery a kvalita požadovaných stavebných konštrukcií a spôsob ich vykonávania, požadované dodržiavanie technických noriem a technologických postupov pri výstavbe je veľmi riziková z hľadiska posúdenia kvality stavebnej realizácie pri prípadných sporoch. Pre podanie odborného vyjadrenia posudku znalec použil program Odis a databázu smerných orientačných cien pre cenovú úroveň roku 2011 k posudzovanému obdobiu realizácie stavebných prác. Rozsah vykonaných prác vyplýva z rozmerových schém v prílohách znaleckého posudku. Vypočítaná hodnota stavebných materiálov je vo výške 2 562,97 Eur s DPH. Porovnaním vypočítanej hodnoty stavebných materiálov a hodnoty stavebných materiálov vo faktúre žalobcu č. 20110011 z 25. 5. 2011 bez odpočítania zaplatenej zálohy na čiastku (1 463,65 Eur) + 700,- Eur = 2 163,75 Eur je primeraná. V stavebnej praxi je možné zakúpiť materiál v zľavách na úrovni výšky DPH. Odhad hodnoty stavebných prác a materiálov smernými orientačnými cenami Odis na cenovej úrovni 2011 je vo výške 4 355,45 Eur s DPH. V stavebnej praxi sú stavebné firmy, najmä živnostníci, schopné dodať stavebný materiál a vykonať stavebné práce v mieste, čase znížené o hodnotu DPH, potom hodnota stavebných prác a dodaných materiálov je 3 629,54 Eur. Hodnota stavebných prác - rekonštrukčných prác je vo výške 1 828,03 Eur. Hodnota stavebných prác je potom vo výške 1 523,36 Eur.

19. Súd právne posúdil vec nasledovne:

20. Podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

21. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

23. Zmluva o dielo patrí do skupiny konsenzuálnych kontraktov, zakladá synalagmatický záväzok vykonať určité dielo a zaplatiť zaň, pre ktorý nie je predpísaná písomná forma. Ak len jeden z účastníkov zmluvy je podnikateľom, nastupuje úprava podľa Občianskeho zákonníka. Na vznik zmluvy o dielo stačí dohoda o predmete plnenia, dohoda o odmene a dohoda, že dielo bude zhotovené na nebezpečenstvo zhotoviteľa diela. Zmluva o dielo je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 Občianskeho zákonníka). Zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, a to na predmete diela, na tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa, že zhotovenie diela bude odplatné.

24. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

25. Podľa § 633 ods. 2 Občianskeho zákonníka od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

26. Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

27. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

28. Podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

29. Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

30. Podľa § 636 ods. 2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

31. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem dielo, možno ním však rozumieť zhotovenie určitej veci, jej montáž, údržbu a pod. Dielom je vždy určitý pracovný výsledok, a to prevažne fyzickej práce. Pracovný výsledok môže byť materiálny, napr. postavenie domu. Dielo musí svojou povahou, rozsahom, akosťou a ďalšími vlastnosťami zodpovedať dohode účastníkov. Ak sú na vykonanie diela ustanovené technické požiadavky, zhotoviteľ musí dbať na to, aby vykonanie diela tieto požiadavky spĺňalo.

32. Jednou zo základných povinností zhotoviteľa je predovšetkým zhotoviť vec riadne a podľa zmluvy. Zhotovená vec musí zodpovedať tomu, ako sa účastníci dohodli a na jej vyhotovení, teda musí mať takú kvalitu a kvantitu, akú si objednávateľ vymienil pri objednaní zákazky. Zhotoviteľ musí dodržať právne predpisy, technické normy a pod. Ak zhotovená vec nemá tieto vlastnosti, zhotoviteľovi vzniká zodpovednosť za vady veci, ktorej právne následky závisia predovšetkým od toho, či ide o

vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné (uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. 10. 2008 sp. zn. 6Co/151/2008).

33. Občiansky zákonník nedefinuje, čo možno rozumieť pojmom skončené dielo. Tento pojem preto treba vykladať v súlade so zákonnou povinnosťou zhotoviteľa vykonať dielo riadne. Len riadne zhotovené dielo možno v súlade s dobrými mravmi považovať za skončené podľa platnej zmluvy. Povinnosť zhotoviteľa vykonať dielo riadne pritom nemožno posudzovať z hľadiska subjektívnych názorov účastníkov zmluvy, ale iba na základe objektívnych skutočností (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. 4. 2013 sp. zn. 6Co/244/2011).

34. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

35. Odplatosť je pojmovým znakom zmluvy o dielo. Zhotoviteľ má právo na zaplatenie ceny diela aj v prípade, ak objednávateľ prevzal dielo a dielo je vadné, pretože v tomto prípade môže uplatniť právo zo zodpovednosti za vady diela. Naopak, zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela, ak dielo nebolo vykonané v zmysle ust. § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa zmluvy, riadne, bez väd a v dohodnutom čase a objednávateľ dielo neprevzal, podľa ustanovenia ust. § 650 Občianskeho zákonníka totiž pre objednávateľa vyplýva povinnosť prevziať len zhotovené dielo (rozsudok NS ČR z 26. 10. 2011 sp. zn. 33Cdo/3186/2009).

36. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

37. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

38. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

39. V rámci dokazovania platí zásada, že každá strana musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, to znamená, kto tvrdí, ten dokazuje. Strana musí preukázať, to čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jej tvrdenia za základ svojho rozhodnutia.

40. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 300,- Eur s príslušenstvom na základe faktúry č. 20120003 zo dňa 15. 2. 2012 splatnej 29. 2. 2012 za vodoinštalačné a kúrenárske práce a dopravu na dome na Q..

41. Nebolo sporné, že žalobca vykonával pre žalovaného vodoinštalačné a kúrenárske práce na rodinnom dome žalovaného na Q. Nebolo sporné, že žalobca práce realizoval od 20. 1. 2011 do 25. 2. 2011. Z pojmových znakov zmluvy o dielo podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka vyplýva, že rozhodujúcou skutočnosťou odlišujúcou zmluvu o dielo od iných zmlúv, je práca, t.j. výsledok určitej pracovnej činnosti. Predmetom zmluvy o dielo môže byť uskutočňovanie výkonov, ktorých výsledok sa prejaví vznikom novej veci alebo novej súčasti už existujúcej veci alebo zmenou vlastností, či inou zmenou daného stavu veci. V platnosti zmluvy o dielo nie je predpísaná písomná forma, čo znamená, že môže byť uzavretá aj ústne a nedostatok písomnej formy ju nerobí neplatnou.

42. K pracovnej činnosti žalobcu na rodinnom dome žalovaného došlo, keďže žalobca vykonával pre žalovaného kúrenárske a vodoinštalačné práce. Žalovaný mal vedomosť o konkrétnych stavebných prácach žalobcu, ktoré sa na rodinnom dome uskutočňovali a počas týchto prác v úvode neurobil žiadny taký úkon, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že s výkonom prác nesúhlasil.

43. Z uvedených dôvodov súd právne uzavrel, že bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená ústna zmluva o dielo podľa ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka.

44. Pre právne posúdenie žalobcom uplatneného nároku bolo podstatné, či zhotoviteľ dielo zhotovil v rozsahu podľa dohodnutej zmluvy o dielo, či došlo k splneniu záväzku zo strany zhotoviteľa vykonať dielo riadne a včas (ust. § 633 Občianskeho zákonníka).

45. Žalobca už po začatí výkonu prác na dome žalovaného nevedel, či on bude dodávateľom ako podnikateľ - živnostník, keďže dodací list na uvedenú stavbu pod označením VPH 11000055 zo dňa 27. 1. 2011 vystavila jeho manželka X. pričom tento podnikateľský subjekt práce na stavbe nerealizoval. Žalovaný preto dodací list vrátil žalobcovi.

46. Žalovaný nebol spokojný s kvalitou vykonaných prác, o čom upozorňoval žalobcu a predložil fotodokumentáciu o vykonaných prácach žalobcu. Z výpovede svedka C. na pojednávaní dňa 17. 3. 2016 vyplýva, že práce žalobcom neboli vykonané kvalitne a práce po ňom dokončila iná firma.

47. Žalobca vo výpovedi na pojednávaní dňa 6. 5. 2014 uviedol, že so žalovaným sa dohodli na konkrétnych prácach, ktoré urobí, ale dohoda o cene prác nebola, lebo na začiatku to ešte nevedel. Žalovaný vo výpovedi tvrdil, že s cenovou ponukou ohľadne kúrenárskych a vodoinštalčných prác, ktorú by odsúhlasil, nikdy nebol žalobcom oboznámený.

48. Svedok C. na pojednávaní dňa 17. 3. 2016, na otázku, či bol pri dohode o cene prác medzi žalobcom a žalovaným, uviedol, že bol a predbežná dohoda znela do 2 000,- Eur, keďže presná cena prác sa nedala určiť. Na pojednávaní dňa 26. 3. 2019 svedok Vladislav Sabol na otázku, či bol pri dohode o cene, uviedol, že už si na to nespomína.

49. Tvrdenia žalobcu a svedka sú rozporné v tom, čo popisujú, preto im súd neuveril, pričom žalovaný od začiatku konania tvrdil, že svedok C. nikdy nebol pri rokovaniach o cene.

50. Žalovaný telefonicky inicioval stretnutie so žalobcom k vysporiadaniu záväzkov, čo vyplynulo z jeho výpovede. Žalobca a žalovaný sa stretli v kancelárii žalovaného v OC Zemplín v Michalovciach za prítomnosti svedka C. čo svedok N. potvrdil vo výpovedi na pojednávaní dňa 17. 3. 2016. Na tomto stretnutí sa žalobca a žalovaný dohodli, keďže faktúru vystavenú od spoločnosti Solidstav žalobca nevedel žalovanému predložiť, že nebude žalovaný trvať na jej predložení za podmienky, že faktúru č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011 uhradí žalovaný a túto faktúru vyúčtovanú žalobcom na celkovú sumu 1 463,75 Eur považujú žalobca a žalovaný za konečnú. Následne žalovaný faktúru č. 20110011 zo dňa 25. 5. 2011 aj uhradil viacerými splátkami, o čom predložil výpisy z VÚB, a.s.

51. Nekvalita a nesprávne pracovné postupy boli jediným dôvodom pre ukončenie spolupráce medzi žalobcom a žalovaným, čo vyplynulo z výpovede žalovaného.

52. Žalobca s odstupom 8 mesiacov potom vystavil faktúru č. 20120003 zo dňa 15. 2. 2012, teda rok po skončení prác u žalovaného, na sumu 1 300,- Eur za vodoinštalčné, kúrenárske práce a dopravu na Q. pričom žalobca práce na dome nedokončil, čo vyplynulo z jeho výpovede, ako aj z výpovede všetkých svedkov navrhnutých stranami sporu. Súpis skutočne vykonaných prác a dodávok vykonaných a dodaných žalobcom súdu nepreukázal. Z faktúry zo dňa 15. 2. 2012, z ktorej si uplatňuje právo na zaplatenie, nie je možné zistiť, za aké konkrétne vodoinštalčné a kúrenárske práce si nárok uplatňuje a v akom rozsahu ich má žalovaný zaplatiť a či žalovaný skutočne tieto práce vykonal a odovzdal žalovanému. Znalecké posudky č. 1/2017 súdneho znalca Ing. F. a súdneho znalca Ing. C.. 9/2015 použili výpočty podľa platných cenníkov a určili možný rozsah a cenu použitých materiálov a prác, ktoré mohli byť realizované na rodinnom dome na Q., avšak veľká časť materiálu už bola zabudovaná, preto súdni znalci nemohli vyčísliť hodnotu (ne)kvality práce, ktoré boli žalobcom spôsobené. Súdni znalci nemohli ani zistiť, v akom štádiu rozpracovanosti boli práce pozastavené, pretože hodnotili práce a materiál na ukončenom systéme v dome žalovaného, ktoré pre žalovaného uskutočnila iná firma.

53. V danom prípade žalobca nepreukázal, že mu ako zhotoviteľovi diela vzniklo právo na zaplatenie faktúry č. 201122003 zo dňa 15. 2. 2012 na sumu 1 300,- Eur. Žalobca nepreukázal, že cena diela bolo dohodnutá na sumu 1 300,- Eur a že cena vo faktúre zo dňa 15. 2. 2012 bola dohodnutá ako konečná cena a že žalovaný neuhradil dohodnutú cenu diela. Tieto tvrdenia neboli preukázané ani výsluchom strán sporu, ani výsluchom svedkov, ani listinnými dôkazmi, pričom žalobca iné dôkazy súdu neponúkol.

54. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. O trovách štátu súd rozhodol podľa článku 4 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že neúspešného žalobcu zaviazal nahradiť výdavky štátu, ktoré predstavuje vyplatená odmena súdneho znalca X. na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 22. 6. 2015 č.k. 15C/181/2012-160.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, m ô ž e žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.