

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010236
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7615010236.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Magdalény Richtarčíkovej a Emila Kováča, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.4.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Z. A., X.. XX.X.XXXX Y. F., L. P. Č..XX, S.. D.

je vinný

-zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák.

-zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona

preto že

-dňa 14.10.2014 v čase o 9,00 hod. v obci P. Č.. XX, S.. D., po tom, čo vošiel bočnými dvermi, ktoré si otvoril prvým kľúčom, do priestorov rodinného domu, chytil za zápästie rúk svoju švagrinú L.. H. V., násilím ju vtlačil do obývacej izby, kde ju zvalil na gauč a priľahol svojou váhou, udrel ju fackou do oblasti tváre a začal jej ohmatávať nohy a prirodzenie v úmysle s ňou vykonať pohlavný styk, avšak v dôsledku jej odporu, keďže sa mykala telom a kričala na neho, aby prestal, v snahe vymaniť sa z jeho moci a ujsť, k súložiu nedošlo, následne ju zhodil na podlahu, kde dopadla do polohy bruchom k podlahe, zozadu jej vyhrnul nožnú košeľu a zobliekol spodné nohavičky kričiac na ňu, aby zodvihla panvu, v snahe vykonať s ňou pohlavný styk, čo sa mu však nepodarilo, preto ju krikom donútil k vykonaniu orálneho sexu, avšak k ejakulácii nedošlo a po tom, čo sa vzdialili do kuchyne, kde ju opätovne žiadal o pohlavný styk, ktorý odmietla, ju opätovne silou ťahal do obývacej izby, kde ju zvalil na gauč a v jej polohe ležiac na chrbte vnikol do nej pohlavným údom a vykonával súlož až do jeho ejakulácie, pričom poškodenej L.. H. V. spôsobil pohmoždenie pravého ramenného kĺbu, vyklbenie v oblasti kľúčnolopatkového kĺbu vpravo, pohmoždenie oboch lakt'ov, pohmoždenie oboch kolien, odreniny na lakt'och a kolenách a krvnú podliatinu na pravom ramene s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej štyroch týždňov

t e d a

- násilím donútil ženu k súložiu
- násilím donútil iného k orálnemu styku

o d s u d z u j e s a

Podľa § 199 ods.1 Tr. zákona, za použitia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods.4 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenej L.. H. V.S. , X.. XX.X.XXXX, L. P. Č..XX náhradu škody za ohodnotenú bolesť vo výške 1.565,60 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní a jeho doplnením v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Košice sp.zn. 4To15/2016, zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Vypovedal, že dňa 14.10.2014 ráno okolo 8.15 hod. telefonoval švagrovi J. V., ktorý býva v G. Č.. XX či je doma, pretože potreboval predlžovací kábel, ktorý nechal v izbe kde predtým s rodinou obývali ten istý dom. Tento mu nedvíhal mobilný telefón, tak sa vrátil domov pre kľúč, ktorý mal od zadných dverí domu, pričom predtým než vošiel zatelefonoval na pevnú linku, kde mu tiež nikto nedvíhal, tak vedel, že doma nikto nie je, tak otvoril dvere na miestnosti ktorú predtým užívali, vošiel dnu, kde boli ešte ich veci a našiel tam kábel, ktorý bol zaprášený tak ho poutieral a išiel si do kuchyne umyť ruky, v dome nikto nebol, potom začul buchot a kroky. Vošla tam H. V. H.. a začala na neho kričať čo tam robí, aby vypadol. Povedal jej aby ho nevyháňala, pretože tam má ešte trvalý pobyt, kde býval aj on s rodinou asi 19 rokov, a že prišiel len pre kábel, pýtal sa jej prečo vymenila zámky na dverách, načo mu opäť povedala že tam nemá čo robiť, vyháňala ho, začali sa preto naťahovať tak, že ju držal za zápästie a tak sa presúvali v potýčke do obývačky, kde boli pootvorené dvere a tak ju sotil na sedačku, kde si sadla a chcel od nej vysvetlenie k výmene zámkov, ona však nepovedala nič, chcela ho kopnúť do prirodzenia, čo sa jej nepodarilo, potom jej dal facku a keď mu povedala čo chce, povedal, že čo tak sex. Nato ona sa vyjadrila, že to mal povedať na začiatku a nie teraz, k čomu sa on vyjadril, že je tam málo priestoru na dvojsedačke a tak sa vyjadrila že na zem, tak sa tam presunuli, pričom už sa nenaťahovali. Potom ju začal ohmatávať a keď jej chcel dať dole nohavičky, tak mu nohami i rukami pomáhala dať ich dole. Poškodená sa vyjadrila, že radšej zozadu, pretože ho nechce vidieť a otočila sa, načo ju vyzval aby dala vyššie panvu, ale sa mu nepodarilo do nej vniknúť, hoci tak viackrát skúšal a preto jej povedal, či by mu to neurobila ústami. Poškodená s tým súhlasila, pričom mu povedala, aby jej dal gumičky do vlasov, aby je nezavadzali, tak jej ich podal, kľakla si pred neho a začala na ňom vykonávať orálny sex. Potom ho požiadala aby jej podal vedro aby mohla vyplŕvať sliny, potom jej dal ruky na ramená alebo hlavu, načo mu poškodená povedala že ona to bude robiť sama. Keďže sa nemohol sústrediť, prekvapilo ho to, že spolupracovala, ostal z toho zarazený, tak povedal, aby to nechali tak, že sa nemôže sústrediť. Potom jej povedal, či mu neurobí kávu, s čím ona súhlasila. Potom v kuchyni mu urobila kávu, pričom aj ona si potom urobila, ale odišla do obývacej izby pre kávu ktorú pije ona a vrátila sa späť, potom odišla aj na záchod, potom keď pil kávu, sedeli oproti sebe a vtedy mu povedala, aby je išiel zobrať konopnú masť na chodbu, ktorou si potrela ruky lebo ju štípali potom, čo ju držal za ruky. Poškodená mu nato povedala, že jej má dať 36 alebo 39 € na injekciu aby neostala tehotná, načo jej povedal, že prečo, veď k ničomu nedošlo a že nemá pri sebe ani peňaženku. Potom poškodená nič nehovorila, on pil kávu a nato jej hovoril, že či idú na sex, keď sa opýtala kde, povedal, že aj v kuchyni, s čím ona nesúhlasila, tak sa presunuli do obývacej izby a sadli sa na gauč, vtedy jej povedal, či vykoná s ním orálny sex, s čím súhlasila. Potom však jej navrhol že aby sa presunuli na zem a vykonajú pohlavný styk zozadu, načo poškodená sa vyjadrila, že môže to byť na gauči, tak potom vykonal s ňou aj z jej strany dobrovoľne pohlavný styk. Potom požiadal poškodenú aby mu podala uterák, poutieral sa, obliekol a odišiel do kuchyne dopiť kávu a ona sa medzitým obliekla v obývačke, prišla do kuchyne, na chodbe sa potom upravila a odišla z domu. Ešte predtým keď obžalovaný odišiel do kuchyne kde pil kávu, opýtal sa poškodenej ako má odísť, načo mu povedala že tak ako prišiel. Potom keď odchádzala, povedal jej že jej dá peniaze na injekcie aby nebola tehotná, načo sa vyjadrila, že to nepotrebuje, lebo nemá plodné dni. Počas toho poškodená mala oblečenú trojštvrťovú nočnú košeľu, najprv mala aj nohavičky ale potom už si ich nedala ani počas toho čo pili v kuchyni kávu. Potom keď poškodená odišla, on pozeral za ňou cez okno, videl ako nastúpila do auta, odišla, pričom predtým mu povedala, že ide s niekým na

vyšetrenie. On potom zobral kábel, zamkol dvere a odišiel domov. Potom povedal švagrovi, že bol u nich pre kábel a až popoludní prišla polícia, išiel s nimi, pred políciou videl auto poškodenej, tak už vedel o čo sa jedná a tak na polícii vypovedal ako na súde. Počas toho čo sa naťahovali pri prechode z kuchyne do obývacej izby, mohla poškodená utrieť poranenia, pričom ona už skôr mala problémy a nosila ortézu na ruke. Dodal, že poškodená mala veľa príležitostí keď bola na WC aby odišla, potom keď vykonávala orálny sex, cez okno videl, že išiel po ceste švagor, tak mohla búchať a kričať, potom keď išla pre kávu, potom do obývacej izby, mohla sa zamknúť alebo mohla cez balkónové dvere ujsť. On s poškodenou v minulosti nemal žiaden konflikt, poznal ju od jej 4 rokov, pričom brávali ju na dovolenky, neboli žiadne problémy, až potom to, že využívala ich deti na vysávanie za cukríky a potom keď začala študovať ich ponižovala svojim správaním, čo jej to vyčítala aj jeho manželka a ďalšia jej sestra. Bola prečítaná na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 15.10.2014 v časti, kde uvádzal, že keď vošiel do kuchyne, vošla jeho švagrína H. V., mala nočnú košeľu, keď ju zbadal vošla do neho zlost', chytil ju za ruky, za zápästie, kričal a nadával jej prečo pomenila zámky na dverách a začal ju tlačiť do obývačky, načo ona sa vzpierala a hovorila nech ju nechá na pokoji a nech ide preč. Keď boli v obývačke, tlačil ju na gauč, kde ju zvalil a keď ležala na gauči, dal jej facku po tvári, ona sa metala trhala a chcela ujsť. Začal ju hladkať po stehne a chytáť za stehná a medzi nohami, bránila sa, nechcela aby to robil, kričala a on aj napriek tomu, že nechcela, chcel mať s ňou pohlavný styk, ale sa mu nepostavil, preto jej povedal, aby mu to urobila ústami. Táto najprv nechcela, ale na ňu naliehal, nechcela a povedala, že to nikdy nerobila, že ju napína na zvracanie. Potom ju hodil na zem a keď ležala na bruchu, tak išiel na ňu zozadu, ona mala ruky vpredu pred sebou, on jej zozadu vyhrnul nočnú košeľu a nohavičky a skúšal pohlavným údom do nej vniknúť, čo sa mu nepodarilo, lebo sa mu nepostavil. Potom jej znovu povedal, aby mu to urobila ústami, ona sa vzpierala, kričala že nechce, skúšala to ale robiť, nešlo to, lebo ju napínalo na zvracanie. Keď to skončili, povedal jej že to nechajú tak že to nejde a aby mu išla urobiť kávu tak išli do kuchyne. Keď vypili kávu tak ju znova požiadal aby mali pohlavný styk na kuchynskom stole, ona povedala, že v kuchyni nechce, tak išli do obývačky, kde ju zvalil na gauč a mali spolu pohlavný styk, ktorý už bol dokonaný. Vtedy sa už nijakým spôsobom nevzpierala, ani nebránila, len ležala a držala. K takto prečítanej výpovedi sa najprv vyjadril, že bol pod psychickým nátlakom, pýtali sa ho policajti, tak len prikyvoval áno alebo nie. Neskôr potvrdil, že tak vypovedal. Po doplnení dokazovania znaleckým posudkom J. L. S. znalkyne z odboru psychológia k jeho osobnosti, a po výpovedi svedka J. V., obžalovaný k veci nevypovedal.

Poškodená L. H. V. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 14.10. ráno ešte ležala, pretože išla do nočnej, zvonil telefón a keď videla švagrove číslo, tak nedvihla, telefonoval s ním brat a ten potom odišiel. Pozerala televízor a znovu zazvonilo to isté číslo, tak sa išla pozrieť či je zamknuté a keď išla pozrieť do zadnej izby, kde niekedy oni bývali, v kuchyni spoza dverí ju napadol obžalovaný a to tak, že jej chytil ruky za zápästie a začal ju tlačiť smerom von z kuchyne do predsiene, začal jej nadávať, okrem iného prečo vymenila zámok, on jej dal potom facku. Potom ju zatlačil do izby na gauč, kde ju začal ohmatkávať, začal ju hladkať po stehnách, snažila sa ho odsotiť, mykala sebou, nohy držala spolu, nevedela sa však ubrániť, kričal na ňu aby dvihla panvu, snažil sa o pohlavný styk, ona nechcela, kmitala so sebou, potom vytiahol putá, chcel jej ich nasadiť na ruku, ona to videla tak periférne. Z gauča sa snažila nejako utiecť, tak spadla na lakte na zem a ostala tak na lakťoch a nohách a kričal na ňu keď bola takto na štyroch na zemi a snažil sa vniknúť do nej pohlavným údom zozadu, ale sa mu to nepodarilo, lebo sa mu nestoporil pohlavný úd a tak sa potom postavil pred ňu a žiadal orálny sex, čo odmietla. V tom čase mala oblečenú nočnú košeľu a nohavičky, ktoré keď kľáčala na zemi, tak jej ich stiahol a cítila ako jej ich po kolenách ťahá dole. Potom znovu na ňu kričal aby mu vyfajčila, čo odmietala s tým že je to hnusné, že nechce, nikdy to nerobila, načo on povedal, že ju to naučí, snažil sa jej vložiť pohlavný úd do úst, ona odmietala a snažila sa odvrátiť hlavu, potom pod slovným nátlakom, keďže kričal na ňu, tak mu to urobila. Keďže jej bolo na zvracanie, povedala mu aby jej podal vedro. Bola tak pod nátlakom, že už bola z toho mimo, vie, že od neho pýtala gumičku, lebo mala dlhé vlasy, naťahovala tak čas, dúfajúc že príde brat. Potom ju zvalil na gauč, kde sa už snažila brániť, ale neubránila sa, bola pod psychickým tlakom, kričal že sa chce s ňou rozprávať, načo ona povedala, že slušní ľudia sa rozprávajú pri káve, načo obžalovaný povedal, že si idú urobiť kávu. Potrebovala ísť na WC, kde išiel s ňou, potom v kuchyni žiadal sex na kuchynskom stole pokiaľ im neochladne káva, čo odmietla s tým, aby jej dal pokoj, že sa ponáhľa, ide preč. Vtedy bola v úplnom strese tak mu aj kričala či jej dokáže dať peniaze na tabletku po nechránenom sexe, hoci dovtedy ešte k pohlavnému styku nedošlo, uviedla, že ju to tak napadlo tak mu to povedala. Potom ju chytil za ruku a tlačil ju dopredu do obývačky ona už nevládala odporovať, lebo bola fyzicky i psychicky na dne a nevládala sa brániť, tam ju zvalil na gauč, snažil sa o orálny sex, ale plakala, kričala, on začal tiež na ňu kričať a chcel aby zdvihla nohy, ona sa snažila mať

nohy spolu, čo sa ale nedalo a potom, ani nevie presne ako, vnikol do nej. Bránila sa tomu tým, že sa snažila nohy držať spolu, bola v pololežiacej polohe, nemohla sa v takej polohe brániť a ani sa nevládala. Uviedla, že keď takto ležala na gauči, on nad ňou, otočila hlavu, lebo jej to bolo nepríjemné a hnusné a on potom vnikol do nej, potom robil pohyby a došlo asi k jeho vyvrcholeniu, ona však nič necítila, pretože jej to bolo hnusné a snažila sa na to nemyslieť a potom sa dozvedela, že bola u nej v poševnej klenbe zistená prítomnosť spermií, takže asi došlo k vyvrcholeniu. Plakala potom, bola v psychickej traume a chcela odísť, ale sa nedalo a potom povedala, že sa ponáhľala a začala sa obliekať. Celé toto prebehlo v čase necelých hodiny. Odišla potom autom do práce, keďže je pôrodná asistentka utiekala rýchle na vyšetrenie aby bol dôkaz a z nemocnice potom zavolała na políciu. Poškodená uviedla, že aj v minulosti mala konflikty s obžalovaným, ktorý ju asi od roku 2008 sledoval, chodil do domu, pozeral na ňu z pôjda cez škridlu keď bola vonku na dvore, alebo sedela na lavičke a on pozeral cez záclonu, raz keď prišiel pre ňu vozidlom do Prešova kde študovala, cestou domov zašiel do lesíka, potom sa tváril, že sa zasekli, ona nechcela sadnúť za volant, lebo ešte nemala vodičák, ale jemu išlo o to, aby ju pripútal putami o volant a použil voči nej aj paralyzér, ale ona sa ubránila a ho aj pohrýzla do prsta a on to potom vzdal. Nikomu o tom nepovedala, lebo že ju sledoval nemala 100% dôkazy, dúfala preto, že si uvedomí, že robí zle a pokiaľ by to oznámila aj tak by to riešili policajti a potom by bola ona tá hlupaňa, že si to vymýšľa, takže potrebovala dôkaz a to čo urobil, už bol dôkaz. Pri tomto konaní jej bolo spôsobené poranenie a to odreniny laktvov, na kolenách, mala natrhnutý väz a má problémy s pravou rukou,, so zápästím. Keďže vykonáva prácu pôrodnej asistentky používa silu rúk pritom keď pomáha pri pôrode, pričom vtedy nebola schopná pracovať, ju to bolelo, tak bola práceneschopná. Poškodená sa na pojednávajúca po zrušení veci Krajským súdom Košice na pojednávajúca nedostavila.

Svedkyňa G. A., manželka obžalovaného a sestra poškodenej na hlavnom pojednávajúca vypovedala, že uvedeného dňa 14.10.2014 išiel manžel do jej rodičovského domu, kde predtým bývali pre svoje veci, ona bola vtedy na zemiakovej brigáde, vrátila sa až poobede a vtedy už bola u nich polícia. Vtedy jej policajti povedal, že manžel spáchal tento skutok, čomu ona neverila, bola v šoku. Potom sa od policajtov dozvedela, že manžel je zadržaný v F.. Potom večer keď bola u mamy, sestra H. jej povedala, že sa priznal. Keď potom prišiel manžel domov tak sa ho pýtala či je to pravda, on povedal že áno, ale sa ho konkrétne nepýtala či ju znásilnil, alebo mal s ňou sex. Potom keď sa sestry pýtala, nechcela jej povedať, potom jej len odvrkla, že bolo to štyrikrát. V priebehu ďalších dní jej manžel je popísal ako to bolo a uviedla informácie získané od neho že keď prišiel do domu, bola tam jej sestra tak jej povedal, že keď už tam je chce sex, poškodenú potom vtlačil do obývačky, ona sa ani veľmi nebránila, len sa hádala, najprv že nechcela, potom povedala, že ho nechce vidieť, tak zozadu, že nohavičky jej dal dole on asi po kolená a potom si už pomáhala ona sama nohami dať ich dole. Potom, že ju donútil ústami, tak odišli do kuchyne kde vypili kávu a tak potom išli ešte raz do obývačky. Potom bola za poškodenou, ktorej sa pýtala prečo ho neobarila keď varila kávu, alebo nezobrala nožík, prečo ho neuhryzla, či jej on nejako ublížil, povedala, že jej dal facku a vtlačil ju za zápästie do izby, ale podľa svedkyne ona je dosť silná, ako mu nedokázala ujsť, poškodená jej však nič povedať nechcela. Ďalej uviedla, že v rodičovskom dome, kde bývala aj poškodená, ona s manželom bývali asi 19 rokov a mali tam ešte aj svoje veci. Podľa nej medzi manželom a jej sestrou H. ale ani druhými jej sestrami neboli zlé vzťahy, keď bola poškodená malá, chodievala s nimi a ich deťmi na výlety. Jej sa poškodená nikdy nestražovala na jej manžela a inak ju svedkyňa hodnotila ako osobu hysterickú a hašterivú v konfliktných situáciách a keď nevie argumentovať vrieska, piští a odíde a preto jej je čudné prečo neušla aj vtedy. Pri opakovanej výpovedi na hlavnom pojednávajúca dňa 12.2.2019 na jednotlivé otázky obhajcu odpovedala, že ona nepovažuje a nepocituje ujmu svojej sestry, poškodenej, ako vlastnú ujmu. Inak k osobe poškodenej uviedla, že ona ich stále využívala, nič dobrovoľne neurobila a ona toho času nemá rovnaký vzťah k svojej sestre ako ho mala predtým, resp. ani predtým nemali dobrý vzťah. Pri opätovnej výpovedi na hlavnom pojednávajúca ňa 12.2.2019 sa vyjadrila k osobe poškodenej, ktorá je jej sestrou, že už v minulosti oni nemali dobré vzťahy, pretože jej sestra je vypočítavá, často sa hádali a ona ani nepocituje ujmu poškodenej ako svoju vlastnú.

H. V., matka poškodenej a svokra obžalovaného na hlavnom pojednávajúca ako svedkyňa vypovedala že v predmetný deň bola na zemiakovej brigáde a keď prišli domov boli u nich policajti a jej dcéra H. tam plakala a povedala jej dcéra R., že Z. znásilnil H.. Dcéra H. jej ani v tento deň ani potom k tomu nepovedala nič, ani sa jej svedkyňa nepýtala, pretože nechcela o tom hovoriť, hoci sa jej potom o 2-3 dni pýtala, vyjadrila sa jej aby sa nepýtala, že jej nič nepovie. Podľa svedkyne počas toho čo žili v spoločnej domácnosti s obžalovaným, jeho manželkou a ďalšou dcérou, neboli nikdy žiadne hádky, boli medzi obžalovaným a poškodenou podľa nej dobré vzťahy. Ani poškodená, ani druhé dcéry sa na správanie sa obžalovaného jej nikdy nestražovali. Svedkyňa vyhodnotila jej vzťah s obžalovaným ako dobrý, choval

sa dobre, všetko urobil, nikdy sa nehádali, na druhej strane dcéra H. je skôr papuľnatá. To, že mal jej zať znásilniť dcéru je veľmi prekvapilo, ale aj napriek tomu jej vzťah k obžalovanému je aj naďalej dobrý, pričom on sám jej chcel k tomu niečo povedať, ale ona o tom nechcela počuť. Svedkyňa bližšie k tomu čo sa a ako malo stať nevie, ale ona neverí tomu, že obžalovaný jej dcéru znásilnil, hoci dôveruje obidvom.

Svedkyňa R. G., sestra poškodenej a švagriná obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala že dňa 14.10. 2014 prišli domov popoludní okolo štvrtej hodiny, pred rodičovským domom bola polícia, potom sa od sestry dozvedela, že ju obžalovaný znásilnil a ona nechcela tomu veriť, pretože podľa nej mali s obžalovaným veľmi pekný vzťah podľa nej aj so všetkými - sestrami, dobre vychádzali on medzi nich zapadol. Bývali v spoločnej domácnosti 18 rokov, pričom ona sa vydala a odsťahovala, ale často tam cez týždeň aj s dieťaťom bývala keď manžel chodieval na týždňovky. Obžalovaný im vždy pomáhal, keď aj niekde išli na výlety tak aj ju s dcérou zobrali autom. Ďalej uviedla, že niekedy v roku 2007 keď išla s obžalovaným v motorovom vozidle, cestou zastal, ona sedela na prednom sedadle a jej zozadu priložil ku krku paralyzér, pričom trochu stratila aj vedomie, potom keď sa prebrala tak ho aj poškríabala, nikomu to nepovedala ani sa ho nepýtala čo to robí a potom po dlhšom čase sa s tým zdôverila sestre E., ktorá jej naznačila, že aj ju udrel fľašou po hlave a mal vtedy vypité. Aj napriek tomu to neriešila, teraz sa k tomu vyjadrila preto, lebo už asi vtedy niečo začal. Odvtedy s ním obmedzila komunikáciu ale v spoločnosti ostatných tak, aby to nikto nezistil a potvrdila, že aj napriek tomu obžalovaný im u nej doma pomáhal pri rôznych prácach.

Z písomného znaleckého posudku znalca H.. L.Í. Š. z odboru chirurgia a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní k zraneniam ktoré mala utrpieť poškodenej vyplýva nasledovné: poškodenej L.. H. V. utrpela dňa 14.10.2014 poranenia - pohmoždenie pravého ramenného kĺbu, vykĺbenie v oblasti kľúčnolopatkového kĺbu vpravo, pohmoždenie oboch lakťov, pohmoždenie oboch kolien, odreniny na lakťoch a kolenách a krvnú podliatinu na pravom ramene. V písomnom znaleckom posudku znalec uviedol, že pohmoždeniny a odreniny poškodenej vznikli priamym pôsobením násilia nie veľkej intenzity na poškodené časti tela a mohli vzniknúť pádom poškodenej na dlážku keď bola sočená na zem. Pri znásilňovaní mohli byť pohmoždené lakte a kolená a vtedy mohlo dôjsť aj k odreninám pri polohe na kolenách a lakťoch. Poškodenie akromioklavikulárneho väzu /kľúčnolopatkového kĺbu/ mohlo vzniknúť pôsobením priameho násilia väčšej intenzity na oblasť pravého ramenného kĺbu, svedčí o tom aj krvná podliatina ktorá bola popisovaná v oblasti pravého ramenného kĺbu. Mohlo to vzniknúť pádom poškodenej na tvrdú dlážku a mohla si silno udrieť ramennú oblasť. Vykĺbenie v acromioclaviculárnom zhybe pravého ramena mohlo vzniknúť aj nepriamym mechanizmom väčšej intenzity aj keď je menej pravdepodobný, kde došlo k nie úplnému roztrhnutiu väziva spájajúceho kľúčnu kosť s výbežkom lopatky, mohlo k tomu dôjsť pri vykrúcaní horných končatín poškodenej, pričom končatiny smerovali aj za chrbát. Jednotlivé poranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti a to vykĺbenie v oblasti kľúčnolopatkového kĺbu vpravo obvykle 4-6 týždňov, krvná podliatina na pravom ramene cca 7-10 dní, ostatné poranenia cca 7 dní. Poškodenej bola obmedzená v obvyklom spôsobe života tým, že cca po dobu 3-4 týždňov mala nosiť ortézu na pravej hornej končatine a potom 1-2 týždne končatinu rehabilitovať. Po celú dobu nemohla vykonávať svoju prácu pôrodnej asistentky. Na hlavnom pojednávaní znalec na jednotlivé otázky uviedol, že k zraneniam a to pohmoždenie pravého ramenného kĺbu a vykĺbenie v oblasti kĺbu vpravo mohlo vzniknúť jedným pádom a udretím sa, samotným pádom vzniklo pohmoždenie ale pád mohol spôsobiť aj vkĺbenie. K pohmoždeniu mohlo dôjsť pádom, nie je pravdepodobné, že vzniklo nejakým vykrúcaním pravej hornej končatiny. Pokiaľ sa týka krvnej podliatiny na pravom ramene nemožno povedať, že súviselo len s vykĺbením alebo len pohmoždením, mohlo súvisieť aj s jedným aj s druhým. Obvyklá doba liečenia súvisiaca s vykĺbením kľúčnolopatkového kĺbu je obvyklá v trvaní 3-4 týždňov. Aspoň 2 týždne by mala byť končatina fixovaná, aby sa väz mohol zhojiť, potom nasleduje rehabilitácia. Aj zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že po dvoch týždňoch prišla na kontrolu a mala ortézu, potom sa už ortéza nespomína. Pokiaľ sa ortéza nevyužíva, končatina nie je fixovaná, väz je stále bolestivo stimulovaný, zahojiť sa zahojí aj bez následkov, len môže dlhšie trvať bolesť. Znalec uviedol, že najzávažnejšie zranenie ktoré utrpela poškodenej je zranením prvého stupňa, teda najľahšie a každý znáša bolestivé zranenia inak, pričom pokiaľ nemala ortézu mohla s takou rukou aj šoférovať, avšak ak by bola dodržiavala režim ktorý by mal byť akceptovaný, tak určité dva tri týždne by bola handicapovaná, ale viac menej mohla byť samoobslužná. Znalec stanovil v posudku bodové ohodnotenie zranený a to vykĺbenie kĺbu medzi kľúčnou kosťou a lopatkou na 20 bodov, pomliaždenie ťažšieho stupňa ramena - 15 bodov, pomliaždenie ťažšieho stupňa kĺbu hornej končatiny oboch lakťov - 30 bodov a pomliaždenie ťažšieho stupňa kolenného kĺbu oboch kolien 30 bodov, spolu na 95 bodov.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli vyplýva nasledovné:

Z prečítaného znaleckého posudku J. U. R., znalkyne z odboru psychológia k osobnosti L. H. V. vyplýva, že jej intelektové schopnosti sú v pásme nadpriemeru, má rozvinuté aj vyššie úrovne myslenia a abstraktné uvažovanie, dokáže chápať zložitejšie veci, vie uvažovať aj samostatne. Pamäťové schopnosti má rozvinuté na úrovni nadpriemeru, je spôsobilá si zapamätať a správne reprodukovať, v dostatočnom množstve aj v kvalite. Zážitková pamäť je dobre komponovaná a tým aj o prežitých udalostiach môže vypovedať lepšie aj s viacerými podrobnosťami, ktoré boli pre ňu osobne významné. Časovo je dobre zorientovaná, interpretuje časové dianie v logickom postupnom slede. Reprodukcia udalosti, ktorú prežila je podrobná, v časovom slede s popisom vlastného prežívania. Dokáže sa orientovať vo svete, chápe okolnosti primerane sociálnej situácii a dokáže udalosti interpretovať tak, aby sa zhodovali s reálnym vnímaním. Znalkyňa nezistila u nej sklon ku klamaniu, zveličovaniu ani sklon k zakrývaniu skresľovaniu ani k zľahčovaniu a má sklon k objektívnemu popisu priebehu udalosti.

Z prečítaného znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatria H. A. H. F. C. H. Š. R. M. k osobe obžalovaného Z. A., z jeho záverov, vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. Mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať a keďže nie je duševne chorý, ani sexuálne úchylný, jeho pobyt na slobode z psychiatrického a sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Závislosť od alkoholu ani od iných návykových látok u neho nezistili. Ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Zo sexuologického hľadiska je priemerne sexuálne vyvinutý, jeho sexuálna potreba je primeraná jeho veku, nezistili úchylný spôsob ukojenia sexuálneho pudu. Sexuologickým vyšetrením znalci nezistili u obžalovaného žiadnu sexuálnu úchyľku ani chorobu a trestný čin nebol motivovaný sexuálnou deviáciou.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice ČES PPZ-KEU-KE-EXP-2014/3450 vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy z vnútornej hrany pravého dreveného krídla okna v zadnej miestnosti rodinného domu č. XX Y. P. a zaistená z vnútornej hrane ľavého dreveného krídla v zadnej miestnosti toho istého rodinného domu označené ako č. 4 a 5 sú zhodné s odtlačkami osoby Z. A. X. XX.X.XXXX.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice ČES PPZ-KEU-KE-EXP-2014/3450 je zrejmé, že bolo vykonané expertízne skúmanie na zaistených stopách na predmetoch označených ako č. 7 - vecná stopa č. 7 zaistená nočná košeľa, predmet č. 8 - vecná stopa č. 8 zaistený froté uterák modrej farby, predmet č. 9 - zaistená stopa č. 9 zaistená priehľadná tekutina z dna platového vedra všetko z rodinného domu č. 11, predmet č. 10 - výter z pošvy poškodenej L.H. V. - vysušený, predmet č. 11 - výter z pošvy poškodenej v živej kultúre, predmet č. 12 - tekutina zo zadnej klenby pošvy poškodenej, predmet č. 13 - tekutina zo zadnej klenby z pošvy poškodenej, predmet č. 14 bukálny ster poškodenej, predmet č. 15 bukálny ster obžalovaného, bolo s nasledovnými výsledkami: z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že rovnaký DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaných biologických materiálov zaistených zo stôp 7,8 a zo stopových množstiev krvi zaistených zo stopy č. 9 a z predmetu č.10 je zhodný s DNA profilom porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného „H. V., DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodnom bližšie nešpecifikovaných biologických materiálov zaistených zo stôp 7,8 a stopových množstiev krvi zaistených zo stopy č. 9 a z predmetu č. 10 je osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „H. V. - predmet č. 14. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál zo stopy č. 6 /zaistený ster z hrany porcelánového pohára oranžovej farby/ a biologické materiály zaistené z predmetov 12 a 13 sú zmiešanými biologickými stopami pochádzajúcimi najmenej od dvoch osôb, z ktorých je aspoň jedna mužského pohlavia. Prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby dokázaná nebola. DNA profil uvedených stôp je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „H. V.“, predmet č. 14 a „Z. A.“ - predmet č. 15.

Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 14.10.2014 NsP Krompachy vyplýva, že uvedeného dňa o 11.21 hod. bola ošetrovaná L. H. V. s údajom, že bola znásilnená Z. A..

Z lekárskej správy gynekologickej ambulancie NsP Krompachy zo dňa 14.10.2014 vyplýva, že obj. boli čerstvé známky fyzického násillia - exkoriácia, povrchové odreniny na oboch lakťoch, na kolenách, škrabanec na ľavom boku v dĺžke asi 8 cm, na pravom zápästí škrabanec o dĺžke 5 cm, viaceré drobné škrabance na pravom predlaktí, drobné exkoriácie v ľavom lakťovom ohybe. Gynekologické vyšetrenie

- vonkajší genitál bez patologického nálezu, mikroskopicky potvrdená prítomnosť spermií z tekutiny zo zadnej klenby.

Miesto skutku - obývacia izba rodinného domu Č.. XX Y. P. a poranenia na tele poškodenej sú fotograficky zdokumentované v spisovom materiály.

Súd prvýkrát vo veci rozhodol dňa 8.9.2015 rozsudkom tak, že obžalovaného uznal vinným zo zločinov znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu a sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a z časti skutku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd Košice uznesením sp.zn.4To 15/2016 rozhodol dňa 5.12.2016 na základe podaného odvolania prokurátora tak, že rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení Krajský súd poukazuje aj nato, že bolo jednoznačne preukázané, že poškodená vyhánala obžalovaného z domu a došlo k fyzickému napadnutiu poškodenej obžalovaným a následne jeho pútok smerujúci k vykonaniu pohlavného styku s poškodenou. O násilnosti tohto konania svedčia jednoznačne poranenia poškodenej, ktoré utrpela a je potrebné uviesť, že takéto poranenia sa nevyskytujú pri dobrovoľnom sexe. Jednoznačne bolo tiež preukázané, že k pohlavnému styku i orálnemu sexu medzi obžalovaným a poškodenou došlo a že to nebolo zo strany poškodenej dobrovoľné. Nesprávne súd rozhodol keď vyhodnotil konanie poškodenej „po káve“ že jej odmietanie nebolo dosť intenzívne a dôkazy vyhodnotil jednoznačne v prospech obžalovaného. Taktiež uloženie trestu nezodpovedá základným zásadám, a neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Zo zrušujúceho uznesenia vyplýva aj to, že súd nevykonal všetky potrebné dôkazy a tie ktoré vykonal, nevyhodnotil logicky a zákonným spôsobom. Uložil doplniť dokazovanie vzhľadom na meniacu sa výpoveď obžalovaného, pribrať do konania znalca z odboru psychológia za účelom psychologického vyšetrenia obžalovaného a znalec sa bude musieť vypořadať s otázkami prečo obžalovaný menil svoje výpovede, či má alebo nemá vysoké lži skóre, či má tendencie klamať a podobne. Ďalej bude potrebné vypočítať brata poškodenej, či v čase spáchania skutku sa pohyboval pri dome a čo bolo obsahom ich telefonického rozhovoru predtým, než obžalovaný prišiel do domu.

Doplnením dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Košice zistil súd nasledovné: Svedok J. V., švagor obžalovaného a brat poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2014 býval v spoločnej domácnosti so sestrou H. V. a matkou, ale v deň incidentu nebol doma, on odchádzal z domu ráno, nevie kedy, doma ostala len sestra H.. Keď prišiel domov okolo obeda, alebo poobede, bola doma sestra a videl tam policajtov, neskôr sa dozvedel čo sa malo stať, ale so sestrou sa o tom nerozprával. V tento deň on s obžalovaným netelefonoval, deň predtým možno áno, ale si to nepamätá. Odvtedy bol obžalovaný u nich doma keď niečo potreboval a on sám nevie vyhodnotiť vzťah obžalovaného k jeho sestre, vie, že sa niekedy aj pohádali. Vlastníkom rodinného domu kde malo dôjsť ku skutku bol už v tom čase on a obžalovaný nemal od neho žiaden zákaz vstupovať do domu. O tom čo sa malo stať sa neskôr chceli rozprávať s ním aj obžalovaný aj poškodená, ale on nemal o to záujem. Uviedol, že jeho vzťahy so sestrou, poškodenou sa naštrbili aj tým, že mu pri prácach na dome, v záhrade, nechcela pomáhať a následne sa aj z domu odsťahovala. Vyhodnotil osobu poškodenej ako namyslenú a arogantnú.

Z písomného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia PhDr. L. S. k osobnosti obžalovaného, z jeho záveru, okrem iného, vyplýva, že osobnosť obžalovaného je priemerne štrukturovaná, so zúženým rozhľadom. Uľpieva na daných okolnostiach, ťažko sa odpútava od svojho hľadiska, takmer nie je schopný chápať hľadisko iných. V jeho životnom štýle dominujú momenty vlastného záujmu. Citlivosť voči morálnym normám je nižšia. Záujem o ľudí je malý, vzťahy /aj sexuálne/ neosobné, slabo emocionálne sýtené. Vzťah k ľuďom je ambivalentný. Zaujímá nereálne postoje k právam a povinnostiam, je dobre prispôsobivý, má dobré organizačné schopnosti, nerád sa zaväzuje, ťažšie na seba preberá zodpovednosť. Aktuálne je zvýraznená úzkosť v súvislosti s dianím okolo neho, pocity viny v súvislosti so sexualitou. Snaží sa získať nadhľad. Prítomné sú pocity ohrozenosti, všetko má podľa neho nejaký skrytý význam, preto musí byť opatrný, čo sa prejaví v jeho podozrievavom, okolkovitom správaní. Má zachovanú kontrolu reality. Tendencia klamať nie je patologicky vystupňovaná. Má však tendenciu ukazovať sa v sociálne žiadúcom svetle, zakrývať svoje reálne pohnútky, zbavovať sa zodpovednosti. Tendencia klamať je fyziologický jav, neklamú len malé deti a mentálne retardovaní ľudia, pretože nerozumejú významu klamstva v živote. Z psychologického hľadiska je príčinou zmeny výpovedí

najmä fakt, že menovaný si dobre uvedomuje závažnosť obvinení a aj trest, ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí. Jeho vyjadrenia sa javia ako snaha zmierniť svoju nepriaznivú situáciu. Znalčka na hlavnom pojednávaní zotrvala na písomne podanom znaleckom posudku a na otázky obhajoby týkajúce sa osobnosti obžalovaného, ktorý je kladne hodnotený príbuznými, svedkami uviedla, že všeobecne keďže človek vystupuje v nejakom sociálnom prostredí nedá sa o nikom povedať, že je úplne pozitívna, alebo úplne negatívna osobnosť, každý má svoje dobré i zlé stránky a vnímanie človeka druhou stranou je ovplyvnené aj jeho pohľadom na svet, ak nedochádza medzi ľuďmi k žiadnym konfliktom tak aj to vnímanie človeka je úplne iné ako keď s nejakým človekom máme konflikt. K vyhodnoteniu jeho osobnosti podľa znaleckého posudku oproti jeho kladnému hodnoteniu na pracovisku v súvislosti so zodpovednosťou pri plnení úloh, znalčka uviedla, že je potrebné rozlišovať zodpovednosť pracovnú od zbavovania sa zodpovednosti ako sa vyjadrila k osobe obžalovaného ona a je to myslené tak, že človek akoby svoje reálne pohnútky k určitému typu správania, má tendenciu akoby zakrývať, teda zbaviť sa akoby zodpovednosti za určité svoje kroky v živote, čo nesúvisí vôbec s pracovnou zodpovednosťou. K snahe ukazovať sa v lepšom svetle uviedla, že každý človek má potrebu vystupovať v nejakom svetle, podávať o sebe určitý obraz, niekto tú tendenciu má vyššiu, niekto nižšiu.

Takto vykonaným dokazovaním hlavne z výpovede obžalovaného z prípravného konania, výpovede poškodenej, u ktorej nebol dôvod pochybovať o jej pravdivosti s poukázaním aj na znalecké dokazovanie znalčkou z odboru psychológia k osobe poškodenej, bolo preukázané, že obžalovaný vošiel dňa 14.10.2014 do rodinného domu č. XX Y. P., kde predtým býval so svojou rodinou, a to tak že vošiel otvorením zadných dverí domu pomocou kľúča, avšak motívom jeho návštevy v dome nebolo dopustiť sa predmetných konaní, pretože podľa telefonických zistení, nikto sa v rodinnom dome nachádzať nemal. Nebolo potvrdené vyjadrenie poškodenej, že obžalovaný predtým než prišiel do domu telefonoval s jej bratom, pretože túto skutočnosť poprel sám obžalovaný, ktorý priznal, že telefonoval bratovi poškodenej, ale ten mu nedvihol telefonát na mobile, tak potom telefonoval na pevnú linku, keď mu nikto nedvihol, predpokladal, že niekto nie je doma, tak išiel do domu sám. Svedok J. V., poprel, žeby bol v ten deň ráno s obžalovaným telefonoval, teda potvrdil v tejto časti výpoveď obžalovaného. Keďže obžalovaný bol vo vedomí, že v dome nikto nie je, nemožno konštatovať, že do domu išiel preto, že vedel, že je tam sama poškodená. K stretnutiu obžalovaného s poškodenou došlo tak v rodinnom dome ktorého vlastníkom bol J. V.Š. a v ktorom predtým býval aj obžalovaný a v čase skutku sa tam nachádzala poškodená. K priebehu jednotlivých konaní obžalovaného vo vzťahu k poškodenej súd poukazuje na výpoveď poškodenej, ktorá popísala priebeh celého konania obžalovaného. U poškodenej nebol dôvod pochybovať o jej pravdivosti výpovede, pretože to nevyplývalo ani zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, ktorá posudzovala osobnosť poškodenej, u ktorej znalčka nezistila sklon ku klamstvu. Na druhej strane ani zo znaleckého posudku znalkyne J.. S. k osobnosti obžalovaného nevyplývala u neho tendencia patologicky klamať. Znalčka vyhodnotila, že z psychologického hľadiska je príčinou zmeny výpovedi najmä to, že menovaný si dobre uvedomuje závažnosť obvinení a trest, ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí a jeho vyjadrenia sa javia ako snaha zmierniť svoju nepriaznivú situáciu. Znalčka ďalej uviedla, že tendencia klamať je fyziologický jav, neklamú len malé deti a mentálne retardovaní ľudia a ľudia s autistickým postihnutím, pretože nerozumejú významu klamstva v živote. Skutočnosť, že k takému konaniu obžalovaného vo vzťahu k poškodenej došlo, nasvedčujú aj zranenia ktoré boli u nej pri ošetrovaní zistené. Okrem toho skutočnosť, že došlo k pohlavnému styku medzi poškodenou a obžalovaným nasvedčuje aj výsledok znaleckého skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice z výsledkov ktorého vyplýva, že DNA profil biologických materiálov na predmetoch č. 12 a č. 13 /tekutina zo zadnej klenby z pošvy poškodenej je kombináciou porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených ako „H. V. C. „. A.“. V zmysle vysloveného názoru Krajským súdom Košice v uznesení sp.zn. 4To 15/2016, a na základe uvedených vykonaných dôkazov súd uznal obžalovaného vinným zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku tak, ako je popísaný aj v obžalobe. Obžalovaný konal ako trestne zodpovedná osoba, čo je zrejmé zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatria. Obžalovaného konanie naplnilo pojmové znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. pretože násilím donútil poškodenú k súložiu. Ďalším konaním spočívajúcim v tom, že donútil poškodenú k orálnemu styku, naplnil obžalovaný znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, Tr. zákona. Súd neuznal právnu kvalifikáciu konania obžalovaného v obidvoch prípadoch, teda pri zločine aj podľa § 199 ods. 2 písm. b/ a § 200 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Podľa uvedenej kvalifikácie sa jedná o spáchanie činu na chránenej osobe, ktorou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. je blízka osoba. Blízkou osobou v zmysle § 127 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. je príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel a iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako ujmu vlastnú. Blízkou

osobou na účely trestných činov aj podľa § 199 ods. 2, § 200 ods. 2 sa rozumie aj osoba, ktorá je vo vzťahu k ním blízkou osobou podľa ods. 4. Vzhľadom na osobné vzťahy obžalovaného a poškodenej a aj vzhľadom na charakter tohto konania by bolo nelogické konštatovať takýto vzťah medzi obžalovaným a poškodenou vyjadrením čoho by bolo vyhodnotenie, že sa jedná o osoby blízke, preto túto právnu kvalifikáciu konania, ako je uvedená obžalobou prokurátora, súd neuznal.

Konanie obžalovaného po subjektívnej stránke je potrebné vyhodnotiť zavinením v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana slobodného konania ženy v súvislosti s vykonávaním súdože, ako aj ochranu jej ľudskej dôstojnosti pred násilným konaním tohto charakteru.

Podľa charakteristiky obce P. je obžalovaný trvale prihlásený na adrese P. Č.. XX, a jeho správanie nebolo konfliktné a nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zamestnávateľ, Železnice SR Bratislava, k jeho osobe uvádza, že pracuje ako elektromontér pevných trakčných a silnoprúdových zariadení od roku 2007. Nastúpil ako skúsený a zručný elektromontér a už od začiatku pracovného pomeru dosahoval výborné výsledky v práci. Zakrátko sa stal zamestnancom povereným vedením pracovnej skupiny a vedúcim prác. Počas pracovného pomeru dosahuje výborné pracovné výsledky, zodpovedne plní pracovné úlohy, vyniká pracovnou iniciatívou, je lojálny voči zamestnávateľovi, z pozície zamestnávateľa nebol disciplinárne riešený. Je priateľský, pracovitý, samostatný a má zmysel pre poriadok. So spolupracovníkmi vychádza dobre, niekedy je uzavretý, tichý. K nadriadeným sa správa s rešpektom a vie sa podriaďiť, je sebakritický. Z charakteristiky na obžalovaného zo dňa 21.2.2019 vyplýva, že obžalovaný je naďalej zamestnaný u tohto zamestnávateľa od roku 2007 a v roku 2016 bol preložený z pracoviska Lipany na pracovisko OTV Košice, pretože tam vznikla potreba doplnenia pracoviska o zodpovedného a skúseného zamestnanca. Jeho pracovná aktivita viedla k tomu, že v roku 2017 bol zaradený do turnusovej služby poverený vedením pracovnej skupiny a stal sa vedúcim prác. Počas celého nepretržitého pracovného pomeru dosahuje výborné pracovné výsledky, zodpovedne plní pracovné úlohy, vyniká pracovnou iniciatívou. Je priateľský, pracovitý, samostatný, má zmysel pre poriadok, so spolupracovníkmi vychádza dobre, niekedy je uzavretý, tichý. Voči zamestnávateľovi je lojálny, k nadriadeným sa správa s rešpektom, vie sa podriaďiť, je sebakritický. Z pozície zamestnávateľa nebol disciplinárne riešený.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát odsúdený a to v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5T 123/2013 kde bol 18.11.2014 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 200 €, ktorý zaplatil 22.12.2014, teda hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 Tr. zákona. Obžalovaný spáchal zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, Tr. zák. a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, Tr. zák. pri rovnakej trestnej sadzbe - treste odňatia slobody päť až desať rokov. Keďže spáchal dva trestné činy, bol mu preto v zmysle § 41 ods. 1/ Tr. zák. ukladaný úhrnný trest odňatia slobody. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., no na druhej strane konštatuje priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. ktorou je to, že spáchal viac trestných činov. Keďže u obžalovaného prevažuje existencia priťažujúcej okolnosti, súd mu ukladal trest za použitia § 38 ods.4 Tr.zák. a to pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. V § 199 ods. 1 trestná sadzba je uvedená jej dolná hranica päť rokov a horná hranica desať rokov trestu odňatia slobody. Takto zvýšená dolná hranica trestnej sadzby predstavuje 6 rokov a 8 mesiacov a v takejto výmere súd považuje za uložený trest obžalovanému za dostatočný. Vychádzajúc aj z jeho osobných pomerov, charakteristik a pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. tak ako bolo navrhované obhajobou pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd nepoužil aj s poukázaním na stanovisko Krajského súdu Košice uvedené v uznesení sp.zn. 4T To 15/2016.

Keďže obžalovaný nebol doposiaľ o výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu bol zaradený v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd rozhodol o uplatnenom nároku poškodenej podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku a zaviazal obžalovaného zaplatiť jej za vyčíslené bolestné znalcom H.. Š. za 95 bodov á 16,48 €, spolu sumu zodpovedajúcu hodnote 1.565,60 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.