

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206115
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7218206115.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého C. G. C., nar.X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky X. E., rodenej Y., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXX a otca G. C., nar.X.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, Košice, na návrh G. E., nar.XX.X.XXXX, bytom T. Z., v konaní o návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa

rozhodol:

Maloletý C. G. C., nar.X.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom G. E., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXX.

Osvojiteľ, G. E., rodený E., nar.XX.X.XXXX sa z a p í š e v knihe narodení na miesto otca maloletého C.a G.a C.a, nar.X.X.Z..

Priezvisko maloletého C.a G.a bude „ E.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, manžel matky maloletého C. G. C., nar.2.7.2013 podal na Okresnom súde Košice II dňa 2.7.2018 návrh na osvojenie maloletého C. G., ktorý odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa uzatvoril dňa 18.6.2016 manželstvo, pričom v spoločnej domácnosti žijú približne od roku 2015. Maloletý C. G. pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky a otca, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 27P/65/2015 - 41 zo dňa 7.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.8.2015, bol maloletý C. G. C., nar.X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne, styk otca s maloletým upravovaný nebol. Otec maloletého dieťaťa na jeho výživu dlhodobo neprispieval, až po začatí exekučného konania. O maloletého sa nezaujíma, nekontaktuje sa s ním. Navrhovateľ má s maloletým C.om G.om vytvorený pekný citový vzťah, nakoľko ho vychováva navrhovateľ od jeho dvoch rokov, maloletý ho považuje za svojho otca.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadril, vyslovil súhlas s návrhom na osvojenie, za podmienky, že mu odpadne vyživovacia povinnosť k maloletému C.ovi G.ovi. Na pojednávanie sa napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Ostatní účastníci konania, matka, ako aj kolízny opatrovník s podaným návrhom navrhovateľa vyslovili svoj súhlas.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice II, sp.zn. 27P/65/2015 a zistil tento stav vo veci:

5. Maloletý C. G. C. pochádza z družobného pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 27P/65/2015 - 41 zo dňa 7.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.8.2015, bol maloletý C. G. C., nar.X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne, styk otca s maloletým upravovaný nebol. Dňa 18.6.2016 uzatvorila matka, X. E., rodená Y. manželstvo s G. E., nar.XX.X.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú maloleté deti L. E., nar.XX.X.XXXX a G. E., nar.14.12.2017.

6. Maloletý C. G. žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej manželom a dvoma mladšími súrodencami, rodina obýva trojizbový obecný byt. Maloleté deti L. a G. E.vé sú v celodennej starostlivosti matky, matka je t. č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur mesačne a prídavky na tri deti vo výške 73,02 Eur mesačne. Manžel matky pracuje v spoločnosti U.S.Steel Košice, ako strojník, príjem uviedol vo výške približne 900 Eur mesačne.

7. Maloletý C. G. navštevuje Materskú školu vo Veľkej Ide, od septembra 2019 by mal nastúpiť do 1.ročníka na ZŠ vo Veľkej W.. Je zdravý.

8. Maloletý C. G. C. je prirodzene začlenený do rodiny matky a jej manžela. S navrhovateľom má veľmi pekný vzťah, nakoľko ho navrhovateľ pozná od jeho dvoch rokov. Oslovuje ho ocko. Svojho biologického otca nepozná, považuje navrhovateľa za jediného otca. Aj navrhovateľ k maloletému pristupuje ako k vlastnému synovi. Ich vzťah je založený na citovej náklonnosti, vzájomnom porozumení a rešpektovaní. Maloletého poznajú dobre aj rodičia navrhovateľa, ktorí žijú vo Veľkej W.. Často ho vyberajú z materskej školy a trávia s ním čas ako so svojim vnukom. Matka je názoru, že osvojenie maloletého C. G. je v záujme dieťaťa, biologický otec nejaví o maloletého záujem, ani jeho príbuzní. Matka s biologickým otcom maloletého nie je v žiadnom kontakte, nemá bližšie vedomosti o jeho pomeroch. Maloletý v rozhovore s kolíznym opatrovníkom pôsobil v domácom prostredí spokojne, bezprostredne reagoval na položené otázky, ukazoval rodinu, ktorú predstavovali matka, navrhovateľ a súrodenci.

9. Podľa § 97 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

10. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

11. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 100 ods. 4 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

13. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

14. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

15. Podľa § 106 ods.1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

16. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

17. Na základe takto vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne a preto rozhodol v zmysle jeho návrhu a v súlade s ním. Bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a maloletým C.om G.om je blízky citový vzťah, ktorý trvá už dlhodobo, keďže žijú v spoločnej domácnosti približne od roku 2015, dostatočne sa poznajú, rešpektujú sa a vytvorili si vzájomný otcovsko - synovský vzťah. Maloletý C. G. nemá vytvorený citový vzťah so svojim biologickým otcom, nie sú v žiadnom kontakte, maloletý biologického otca nepozná, za svojho otca považuje navrhovateľa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel a začlenil maloletého C. G. do rodiny aj s dôsledkami tak, ako je to pri osvojení maloletého dieťaťa manželom matky, čiže aj so zmenou priezviska u maloletého dieťaťa, s čím je maloletý C. G. uzročený.

18. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Košiciach, 26.4.2019

JUDr. Andrea Gazdagová
sudca