

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205356
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215205356.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: AB 2 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, konajúc Mgr. Gabrielou Goliašovou, proti žalovanému: A. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/XXa, XXX XX Š., o zaplatenie 231,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobkyne: AB 2 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043.

II. Opravuje sa záhlavie rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.10.2015, č.k. 14C/182/2015-52 a to tak, že sa dopĺňa adresa bydliska žalobcu; záhlavie rozhodnutia po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, konajúc Mgr. Gabrielou Goliašovou, proti žalovanému: A. Š., X.. XX.R. XXXX, L. H. XXXX/XXa, XXX XX Š., o zaplatenie 231,50 eur s príslušenstvom, takto ...“

III. Ostatné časti rozhodnutia ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 07.10.2015 vyhlásil rozsudok č.k. 14C/182/2015-52.

2. Žalobkyňa podala dňa 08.04.2019 na tunajší súd návrh na vydanie rozhodnutia o pokračovaní v konaní s právnym zástupcom žalobkyne - AB 2 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043.

3. Podľa ustanovenia § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4. Žalobkyňa zanikla ku dňu 18.10.2016 zlúčením so spoločnosťou AB 2 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043. Následkom uvedeného zlúčenia je skutočnosť, že spoločnosť: AB 2 B.V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg.č. 560 07 043., ako univerzálny sukcesor vstupuje do všetkých práv a povinností svojho predchodcu. S poukazom na vyššie uvedené, tunajší súd v zmysle § 64 CSP rozhodol

o pokračovaní v exekučnom konaní s právnyim nástupcom oprávneného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Žalobkyňa podala dňa 08.04.2019 na tunajší súd aj návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým žiadala, aby súd opravil záhlavie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 07.10.2015, č.k. 14C/182/2015-52 a to doplnením bydliska žalovaného.

6. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Znenie ustanovenia § 224 CSP umožňuje vykonať opravu na návrh aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia). Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie.

8. Súd preskúmal návrh žalobkyne na opravu rozsudku č.k. 14C/182/2015-52, pričom má za to, že predmetný návrh je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)