

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213867
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119213867.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Mesto Dubnica nad Váhom, so sídlom Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 00317209, zastúpeného DUMAT mestská príspevková organizácia, so sídlom Bratislavská 435/12, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36293962, právne zastúpeného JUDr. Andrea Bučencová, advokátka, so sídlom Murgašova 919/47, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti žalovanému G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX-XX, XXX XX Y. nad X., o vypratanie bytu a iné, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

III. Žalobcovi, Mesto Dubnica nad Váhom, so sídlom Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 00317209, **sa vracia** súdny poplatok vo výške 145,60 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému evidencie poplatkov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania žalovaného z bytu č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX, zapísaného v LV č. XXXX, k. ú. Y. nad X. a zaplattenia sumy 992,86 eur, poplatku z omeškania 0,005 % zo sumy 458,27 eur odo dňa 1.7.2017 a zo sumy 534,59 eur odo dňa 1.7.2019, z titulu neplatenia nájomného a z bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetného bytu bez právneho titulu. V priebehu konania žalobu zmenil v časti o zaplattenie tak, že požadoval zaplattenie sumy 458,27 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,005 % denne od 1.7.2017 do zaplattenia z titulu zameškaného nájomného a zaplattenie sumy 534,59 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 1.7.2019 do zaplattenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Z podanej žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur za konanie o vypratanie bytu a vo výške 59,50 eur za konanie o zaplattenie.

18C/62/2019

-2-

2. Dňa 3.8.2020 sa žalovaný vyjadril k žalobe a uplatnil si náhradu trov konania.

3. Žalobca na pojednávaní dňa 21.6.2021, ktoré bolo odročené bez prejednania veci uviedol, že žalovaný dlh za rok 2016 uhradil a vo zvyšku zostáva doplatiť 200 eur. V podaní doručenému súdu dňa 19.11.2021 uviedol, že žalovaný za obdobie od posledného pojednávania dňa 21.6.2021 uhradil na dlh sumu 150

eur. Podľa vyjadrenia žalobcu na pojednávaní dňa 20.1.2022, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí, žalovaný uhradil dlh vo výške 1 000 eur.

4. Podaním doručeným súdu dňa 8.2.2022, vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode. Náhradu trov konania nežiadal. Súčasťou späťvzatia žaloby bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím, pričom náhradu trov konania si neuplatnil.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V dôsledku späťvzatia žaloby pred začatím prvého pojednávania, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP na základe procesného zavinenia. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby postupne uspokojoval nárok žalobcu uplatnený žalobou. Vzhľadom na to, že žalobca náhradu trov konania nežiadal, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdny poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním vecí.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18C/62/2019

-3-

11. Z dôvodu späťvzatia žaloby pred začatím pojednávania, súd zaplatené súdne poplatky zo žaloby o vypratanie vo výške 99,50 eur a zo žaloby o zaplatenie vo výške 59,50 eur, vrátil žalobcovi krátené o 6,70 eur podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. $((99,50 \text{ eur} - 6,70 \text{ eur}) + (59,50 - 6,70) = 145,60 \text{ eur})$.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III uznesenia odvolanie nie je prípustné.