

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617200372.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, zastúpeného: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti povinnému: K.Š. Č., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, B. C., pre vymoženie pohľadávky 1 588,23 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 4058/28, pod spisovou značkou EX 32/2017, takto

### rozhodol:

- I. Exekúcia sa **z a s t a v u j e**.  
II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 13. 01. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 32/2017 pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 588,23 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/170/2016-18 zo dňa 18. 07. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505069634 z 22. 02. 2017, ktoré udelil tunajší okresný súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1 588,23 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie. Uznesením č. k. 3Er/66/2017-14 z 28. 12. 2018, právoplatným 13. 02. 2019, súd exekúciu voči pôvodnej povinnej 1/ I. Č. zastavil. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vo zvyšnej časti (t. j. voči pôvodnému povinnému 2/ K. Č.) bude exekúcia pokračovať.

2. Dňa 28. 01. 2019 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že dňa 24. 01. 2019 bol na povinného K. Č. vyhlásený konkurz. Zároveň uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Exekučný súd mal z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku (OV 16/2019) za preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 9OdK/4/2019 z 16. 01. 2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného v exekúcii). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 23. 01. 2019. Konkurzný súd vydal toto uznesenie v rámci konania o oddĺžení dlžníka - fyzickej osoby, a to v zmysle § 167 a nasl. ZKR obsahujúcich špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Keďže sa v exekúcii vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval v súlade s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR a predmetnú exekúciu zastavil.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Ak dôvodom zastavenia exekúcie je vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znáša trovy exekúcie súdneho exekútora oprávnený. Keďže si však exekútor v exekučnej veci trovy neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu náhradu týchto nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš v 3 vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.