

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204520
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118204520.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Ľ.. Š. XXX/XX, S., o zaplatenie 100,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,55 eur od 13.08.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 100,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,55 eur od 13.08.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 13.05.2015 uzatvoril so žalovanou Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, a to na dobu do 12.06.2043. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia jednorazového poistného mesačne, pričom zo strany žalovanej došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. S odvolaním sa na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol žalobca, že dňa 12.01.2016 poistenie, z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie, zaniklo, pričom žalobca má v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca listom vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného, žalovaná však dlžné poistné neuhradila. Následne bol žalovanej zo strany žalobcu zaslaný zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. do 12.01.2016 vo výške 100,55 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poistného uplatnil i úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca označil a predložil poistnú zmluvu, výzvu na zaplatenie dlžného poistného spolu s fotokópiou doručky a oznámenie o zániku poistenia.

2. Súd dňa 19.06.2018 rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd tento v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. 6Csp/33/2018 zo dňa 15.02.2019 v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola uznesením konajúceho súdu sp. zn. 6Csp/33/2018 zo dňa 15.02.2019 vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie súdu spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanej doručené dňa 01.03.2019.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejnú vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou pre dôchodkové životné poistenie zo dňa 13.05.2015, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 16.11.2015, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 05.04.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 13.05.2015 poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 12.06.2015, predmetom ktorej bolo dôchodkové životné poistenie. Medzi stranami bolo dohodnuté jednorazové poistné vo výške 20,11 eur mesačne. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 16.11.2015 žalobca upozornil žalovanú na nezaplatené poistné za obdobie od 12.08.2015 do 12.09.2015 vo výške 20,11 eur a zároveň upozornil žalovanú, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 05.04.2016 súd zistil, že žalovaná bola žalobcom oboznámená o zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie ku dňu 12.01.2016.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

9. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poisníkom bola dňa 13.05.2015 uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo dôchodkové životné poistenie. Strany si v poisťnej zmluve dohodli spôsob platenia poisťného mesačne, so začiatkom poistenia od 12.06.2015 a celkovým mesačným, resp. jednorazovým poisťným vo výške 20,11 eur. Zo strany žalovanej nebolo uhradené poisťné v dojednanej dobe a žalobcom bola písomne vyzvaná na jeho úhradu v jednomesačnej lehote. Žalovaná dlžné poisťné neuhradila, poistenie preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 12.01.2016 a žalobcovi tak v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia. Dlžná suma poisťného ku dňu zániku poistenia bola 100,55 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi splatné poisťné v sume 100,55 eur. Žalovaná si v tomto smere nesplnila ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poisťného, keď v konaní zostala nečinná. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžné poisťné. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného dlhu dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výške je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 13.08.2015 až do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).