

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Csp/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204858.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, Radlická 333/150, Praha 5, právne zast. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, Bratislava-mestská časť Staré mesto proti žalovanému U. A., E.. X.X.XXXX, D. XX o zaplatenie 53 457,52 CZK s prísl. takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.9.2018, spisová značka 12Csp/73/2018 a konanie z a s t a v u j e.

II. Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 125,- eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 10.8.2018 žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného uhradiť mu dlžnú sumu 53.457,52 CZK s príslušenstvom a vzniknuté trovy konania.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/73/2018-172 dňa 26.9.2018a pri jeho doručovaní z oznámenia žalovaného zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

3. Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/235/2018 zo dňa 28.9.2018 mal súd preukázané, že na majetok dlžníka - žalovaného bol vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Matúš Čepček, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 1234/4, Trebišov.

4. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

6. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1, písm. a/ Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov, ak tento zákon neustanovuje inak (§§ 166b a 166c) len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2018 oznámil žalovaný a následne bolo z uznesenia Okresného súdu Košice I č. 30OdK/235/2018 zo dňa 28.9.2018 zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Z Obchodného vestníka č. 235/2018 zo dňa 6.12.2018 súd zistil, že konkurz na žalovaného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. V prejednávanej veci je voči žalovanému uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu v zmysle citovaného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a jedná sa o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurznom konaní. Z uvedeného dôvodu s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 8, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil sa nevyberajú.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6, písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Nakoľko došlo k zastaveniu konania pre konkurz vyhlásený na majetok žalovaného a žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podanú žalobu, súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 8 Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o jeho vrátení.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods.1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Nárok na náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko dôvod zastavenia tohto konania je daný priamo zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, a zároveň v tomto konaní nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.