

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363638
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120363638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o zaplatenie 1.621,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 18.01.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou najskôr v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.500,- Eur, úroku z istiny vo výške 88,14 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 18.01.2019 do zaplatenia, poplatkov vo výške 33,21 Eur, a náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 16.08.2018 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné 2 19Csp/2/2021

podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.500,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, žalobca vyhlásil úver dňa 17.01.2019 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani čiastočne. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 02.08.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, žalovaný však žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. Žalobca uviedol, že si voči žalovanému neuplatňuje zmluvné úroky po zosplatnení úveru, ale len istinu vo výške 1.500,- Eur, úrok z istiny vo výške 88,14 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 18.01.2019 do zaplatenia a poplatky vo výške 33,21 Eur. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom je deň nasledujúci po zosplatnení úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 13Up/1628/2020-20 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie

veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejnení oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 09.02.2022. Na pojednávanie sa žalobca, právny zástupca žalobcu, a ani žalovaný nedostavili. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 31.01.2022 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov (§ 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP), pričom predvolanie na pojednávanie sa považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4.2 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to: podacie hárky z č.l. 6 - 8, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.01.2019 z č.l. 9, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.12.2018 z č.l. 9 (druhá strana), aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2020 z č.l. 10, predžalobná výzva zo dňa 02.08.2020 z č.l. 11, Zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ zo dňa 16.08.2018 z č.l. 12 - 15, a s celým spisovým materiálom. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: 3 19Csp/2/2021

4.3 Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.500,- Eur pri dojednanej úrokovej sadzbe vo výške 13,80 % ročne, RPMN banky 17,90 %, priemernej RPMN na trhu 9,05 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 96 splátkach po 27,74 Eur mesačne (z toho 25,94 Eur je výška mesačnej anuitnej splátky a 1,80 Eur sú mesačné náklady spojené s poistením schopnosti plácať úver), splatných k 20. dňu v mesiaci, pričom celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 2.692,34 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 20.08.2026.

4.4 Žalobca výzvou zo dňa 21.12.2018 vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením, že pohľadávka banky vo výške 127,73 Eur je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 dní, je žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Táto výzva bola žalovanému doručovaná poštou, ako to vyplýva z poštového podacieho hárku, a to dňa 27.12.2018. V konaní nebolo sporným, že žalovanému bola uvedená písomnosť doručená.

4.5 Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.01.2019 žalobca upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, a preto sa jeho úverová pohľadávka stáva k 17.01.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.621,35 Eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 1.500,- Eur, z úrokov vo výške 88,14 Eur, z poplatkov za upomienky vo výške 29,61 Eur, z poistného vo výške 3,60 Eur. Táto výzva bola žalovanému doručovaná poštou, ako to vyplýva z poštového podacieho hárku, a to dňa 18.01.2019. V konaní nebolo sporným, že žalovanému bola uvedená písomnosť doručená.

4.6 Podľa listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2020“ žalovaný vyčerpal sumu 1.500,- Eur a celkovo splatil na istine 0,- Eur.

5.1 Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2 Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.3 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len 4 19Csp/2/2021

„zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

5.4 Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.5 Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

5.6 Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby 5 19Csp/2/2021

spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

5.7 Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o 6 19Csp/2/2021

bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

5.8 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.9 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.1 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.2 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.1 Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému nároky, ktoré mu vznikli z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca ako veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko sa jedná o banku. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.500,- Eur. Uvedené zistenia neboli medzi stranami sporné. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované predmetným zákonným ustanovením a neabsentuje žiadna taká náležitosť, ktorá by znemožňovala spotrebiteľovi určiť rozsah svojho záväzku. 7 19Csp/2/2021

7.2 V prejednávanej veci si žalobca uplatnil istinu v sume 1.500,- Eur. Z listiny s názvom „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2020“ vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.500,- Eur. Žalovaný predmetný úver riadne nesplácal, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným a následne úver k 17.01.2019 zosplatnil. Súd zistil, že boli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, pretože toto bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté (č.l. 4 bod 4.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere), bola splnená podmienka upozornenia v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ku dňu zosplatnenia 17.01.2019 žalovaný už bol v omeškaní so zaplatením splátky viac ako 3 mesiace. Žalovaný tak v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stratil výhodu splátok, a bol povinný uhradiť úver splatný k 17.01.2019 celkom. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti žalovaný na istine uhradil 0,- eur. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak dlžná istina predstavovala sumu 1.500,- eur, čo korešponduje s údajom o výške dlžnej istiny na listine, ktorou žalobca predčasne úver zosplatňoval. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Nezaplatené na istine tak ostalo 1.500,- Eur, a preto súd konštatuje, že žalobca si uplatnil sumu dlžnej istiny správne. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný pohľadávku žalobcu na vrátenie peňažných prostriedkov titulom nesplatenej istiny úveru vo výške 1.500,- Eur uhradil. Keďže uvedený dlh žalovaného bol v celom rozsahu riadne preukázaný, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v tejto časti vyhovel.

7.3 Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia poplatkov vo výške 33,21 Eur a vyčísleného úroku z istiny vo výške 88,14 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru). Súd v tejto časti však žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú. V prvom rade treba konštatovať, že tieto nároky nevyplývajú zo žiadnych žalobcom predložených listinných dôkazov, pričom žalobca navyše ani nijakým spôsobom nešpecifikoval o aké poplatky sa jedná, keď jediným odôvodnením nároku, čo do poplatkov, je jedna veta v žalobe, kde žalobca uvádza, že sa jedná o poplatky v sume 33,21 Eur. Nie je jasné, o aké poplatky sa jedná, za aké úkony boli na vrub žalovaného účtované, na akom podklade boli účtované, či sa jedná o poplatky zhrnuté v bode 3.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo o iné poplatky a pod. Žalobca vo vzťahu k tomuto nároku neprodukoval ani riadne skutkové tvrdenia a súdu znemožnil preskúmať (nešpecifikoval poplatky, nepreukázal ich dôvodnosť žiadnymi listinami), či tieto boli účtované v súlade so zmluvou, za dohodnuté úkony, v dohodnutej výške, alebo nie. Čo sa týka súčtu zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 88,14 Eur, ani vo vzťahu k nemu žalobca neuviedol, súčet za aké konkrétne čiastkové obdobia predstavujú tieto úroky, z akých konkrétnych súm sú účtované, v akých sadzbach sú počítané, a preto súd nemohol preskúmať, či si toto kapitalizované príslušenstvo uplatnil žalobca správne, v dohodnutých sadzbach, len zo súm, s ktorými skutočne bol žalovaný v omeškaní a len za tie časové úseky, za ktoré by na toto príslušenstvo nárok vznikol (či bol skutočne v tom čase žalovaný v omeškaní). Čo do sumy 88,14 Eur ani nie je jasné, aká časť z uvedenej sumy má tvoriť úrok z omeškania a aká časť úrok z úveru. Keďže žalobca nepredniesol žiaden spôsob, akým sa k uvedenej sume dopočítal, súd ani nemal možnosť zistiť, z akých súm boli tieto úroky počítané, či len z dlžnej istiny a či takto kapitalizované úroky neboli náhodou počítané aj z úrokov obsiahnutých v každej anuitnej splátke (úroky z úrokov by prípustné

totiž neboli). Zhrnúc uvedené, žalobca nepreukázal dôvodnosť takýchto jednou sumou, bez bližšieho výpočtu a špecifikácie uplatnených čiastkových nárokov, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. 8 19Csp/2/2021

7.4 Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania, pričom rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol deň nasledujúci po zosplatnení úveru, t. j. 18.01.2019. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa uplatnenia vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 18.01.2019 do zaplatenia.

7.5 Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

8.1 Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa v danom spore proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.621,35 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 1.500,- Eur a úroku z omeškania. Úspech žalobcu tak predstavuje priznanie sumy 1.500,- Eur, čo z uplatneného nároku 1.621,35 Eur činí jeho úspech v rozsahu 92,50 %. Neúspech žalobcu predstavuje zamietnutie žaloby do zvyšku, a teda žalovaný bol úspešný v rozsahu 7,50 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 85 %. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

9 19Csp/2/2021

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).