

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200132
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200132.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. J., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov K. J., R.. X.X.XXXX, D. J. XXX, XXX XX J. O. A. J.O., R.. X.X.XXXX, T. D. J. XXX, XXX XX J., T. Č. D. T. XX, XXX XX O., Č. W., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá J. J., R.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do ústavnej starostlivosti Centra pre detí a rodiny, so sídlom I. Houdeka 1046/1, 034 01 Ružomberok, ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka a otec maloletej sa z a v ä z u j ú prispievať na výchovu a výživu maloletej J. každý z nich sumou po 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, na účet Centra pre detí a rodiny, so sídlom I. Houdeka 1046/1, 034 01 Ružomberok.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/7/2019-5 zo dňa 10.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 8PPOm/2/2018-5 zo dňa 29.10.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 8PPOm 2/2018 - 5 zo dňa 29.10.2018 bola maloletá J. neodkladným opatrením zverená do starostlivosti Detského domova - Detský smiech z dôvodu ohrozenia psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Matka a otec maloletej boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej J. každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova - Detský smiech. Uznesením č.k. 4P 7/2019 - 5 zo dňa 10.1.2019 súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 8PPOm 2/2018 - 5 zo dňa 29.10.2018 tak, že uložil Detskému domovu - Detský smiech povinnosť odovzdať maloletú Karin dočasne do starostlivosti Diagnostického centra W., ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov. Matke a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletej J. každému z nich sumou po 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od vydania neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, na účet Diagnostického centra W.. Dňa 24.1.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. podal návrh na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny z pretrvávajúcich dôvodov, pre ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie. Predmetné centrum súhlasilo s návrhom, otec nemal námietky a matka maloletej sa nevyjadřila.

2. Súd vykonal dokazovanie spismi 8PPOm 2/2018, 4P 92/2017, 4P 7/2019, ostatným spisovým materiálom.

3. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo podľa § 56 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

4. Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Vzhľadom k tomu, že maloletá J. si vyžaduje dohľad a starostlivosť, ktorú jej rodičia nevedia objektívne zabezpečiť, pričom je ohrozený psychický a sociálny vývoj maloletej, súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, so sídlom I. Houdeka 1046/1, 034 01 Ružomberok, ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/7/2019-5 zo dňa 10.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 8PPOm/2/2018-5 zo dňa 29.10.2018, ktoré tak upravuje pomery maloletej iba do právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd zároveň zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vzhľadom na ich pomery, ktoré bude poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.