

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203808
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617203808.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci navrhovateľa: R. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. N. XX, XXX XX L. N., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený Mgr. Juraj Berežný, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník p r o t i odporkyni: A. T. R. X. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, A. P XHE, T. Q., štátny občan L. P. a T. Q., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov R. Q., nar.XX.XX.XXXX a A. T. R. X. Q., nar.XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y. B. X., okres A., T. Q., ktoré je evidované v matrike O. č. R r o z v á d z a .

II. B. konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na súd dňa 14.08.2017 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli dňa XX.XX.XXXX v matrike v okrese D. L. P. a T. Q.), záznam č. R Z manželstva pochádza R. I. Q., nar.XX.XX.XXXX, ktorý žije s matkou. Manželstvo s odporkyňou uzavrel po krátkej známosti, pričom už krátko po uzavretí manželstva sa medzi nimi začali prejavovať rozdielne názory na manželský a rodinný život, v dôsledku čoho medzi nimi neustále vznikali nezhody. Odporkyňa otehotnela po zhruba dvoch rokoch od uzavretia manželstva a z manželstva sa narodil maloletý syn. Maloletého stretával zhruba 10 mesiacov od jeho narodenia, následne s ním odporkyňa prerušila akýkoľvek kontakt. Od tohto momentu odporkyňu a maloletého syna nikdy osobne nestretol. Párkrát s odporkyňou ešte spolu telefonovali, posledný telefonický kontakt s odporkyňou mal v roku 2012. Uviedol, že s odporkyňou nežil v spoločnej domácnosti od času keď otehotnela. Od roku 2011 nikdy nebol v T. Q. a momentálne už viac ako 5 rokov žije v obci V. N. na Slovensku.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 27.09.2017 pod č. k. 3Pc/20/2017-10 v uvedenej veci rozhodol tak, že vyhlásil, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a konanie v tejto časti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2017. Z uvedeného dôvodu predmetom ďalšieho konania bol len návrh na rozvod účastníkov konania.

4. Súd v uvedenej právnej veci uznesením zo dňa 24.01.2018 pod č. k. 3Pc/20/2017-20 pribral do konania podľa § 244 CMP prekladateľa z anglického jazyka Y. B. P., nakoľko odporkyňa sa nachádza na území T.o Q. a v uvedenej veci bolo potrebné v konaní ustanoviť prekladateľa na vykonanie prekladu listín.

5. Súd zaslal odporkyni v anglickom jazyku, preložené doklady a to návrh na rozvod manželstva zo dňa 04.08.2017, uznesenie zo dňa 27.09.2017 o zastavení konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, poučenie o procesných práv a povinnostiach, predvolanie na pojednávanie na deň 29.06.2018. Uvedené doklady boli doručované odporkyni prostredníctvom justičných orgánov v T. Q., pričom dňa 20.07.2018 dožiadaný justičný orgán oznámil tunajšiemu súdu, že zásielka s dokladmi nebola doručená odporkyni, nakoľko táto nie je na uvedenej adrese, pričom odporkyňa sa na adrese 3 N., R., A., Country D. P XJA, T. Q., ktorú uviedol navrhovateľ nenachádza.

6. Následne na výzvu súdu navrhovateľ R. Q. dňa XX.XX.XXXX predložil adresu odporkyne, ktorý zistil a to A. T. R. X. Q., nar.XX.XX.XXXX, I. XXX, A. P XHE, T. Q..

7. Súd dňa 28.08.2018 zaslal odporkyni v anglickom preklade doklady a to návrh na rozvod manželstva zo dňa 04.08.2017, uznesenie zo dňa 27.09.2017 o zastavení konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, predvolanie na pojednávanie na deň 13.12.2018 a poučenie o procesných práv a povinnostiach. Odporkyni podľa potvrdenia spoločnosti Slovenská pošta, a.s. zásielka s uvedenými dokladmi bola doručená dňa 04.09.2018.

8. Dňa 30.10.2018 súd obdržal e-mail z D. a to R. A. & Co T., XX A. T., Y., Co. D. P XEU s tým, že táto uviedla, že zastupuje odporkyňu vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Okresný súd Svidník dňa 23.11.2018 vyzval uvedenú advokátsku kanceláriu, aby ihneď tunajšiemu súdu zaslali plnú moc na základe ktorej zastupujú odporkyňu A. T. R. X. Q.. Výzva bola advokátskej kancelárii e-mailom doručená, avšak uvedená kancelária tunajšiemu súdu nepredložila plnú moc, ktorou by zastupovala odporkyňu vo veci rozvodu pred tunajším súdom a preto súd ďalej pokračoval v konaní s odporkyňou.

9. Na pojednávaní dňa 26.04.2019 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho prítomný právny zástupca a v neprítomnosti odporkyne, ktorej termín pojednávania s poučením bol doručený dňa 21.03.2019.

10. Súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y. B. X., okres A., T. Q., ktoré je evidované v matrike O. č. R Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa.

XX. O. navrhovateľa uviedol, že v celom rozsahu trvá na návrhu, tak ako ho súdu doručil v písomnej podobe zo dňa XX.XX.XXXX. Y. nato, že navrhovateľ podal návrh na rozvod s odporkyňou, že manželstvo účastníkov je veľmi dlhú dobu nefunkčné. J. manželka býva v T. Q., kde on od roku XXXX nebol. Manželia žijú v úplne iných štátoch, takže toto manželstvo považuje za nefunkčné. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, ktoré z tohto manželstva pochádza tak navrhovateľ bude si svoje povinnosti vyživovacie plniť. Uviedol, že účastníci neudržiavajú žiadny kontakt. Navrhovateľ nemá vedomosti, ako žije odporkyňa, pričom nevedel najprv ani jej pobyť. Dodal, že tak ako aj v návrhu uviedol od roku 2012 nemá s manželkou ani telefonicky kontakt, táto sa mu vôbec neozvala. Vzhľadom na vyššie uvedené trval na uvedenom návrhu, žiadal, aby súd dané manželstvo rozviedol.

12. Odporkyňa termín pojednávania riadne prevzala dňa 21.03.2019.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

15. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania od roku 2011 spolu nežijú, nevideli sa od roku 2011, navrhovateľ žije vyše 5 rokov na T. a odporkyňa žije v T. Účastníci neudržiavajú od roku 2012 ani telefonicky kontakt, nič o sebe nevedia. Preto súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že títo nežijú ako manželia, manželstvo je len formálne, neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.