

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200905
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200905.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: Denisa Hudáčková - SPIRIT, L. Svobodu 2589/66, 058 01 Poprad, IČO: 41 009 070, právne zastúpenej: JUDr. Jozef Furčák, advokát, Nám. sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 10 805 851 proti žalovaným: 1/ X. B., O.. X.X.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX P., 2/ U. G., O.. XX.X.XXXX, M. XXX, XXX XX B., 3/ IVIDAN s.r.o., Primovce 651, 059 12 Hôrka, IČO: 44 193 271, 4/ V. Š., O.. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX Z., 5/ U. U., O.. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 6/ R. Y. - ANES, Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 30 638 402, 7/ CASH CAPITAL, s.r.o., Sobotské námestie 1783/15, 058 01 Poprad - Spišská Sobota, IČO: 45 955 468, 8/ P. M., O.. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 9/ BLANC, v.o.s., Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 36 458 899, 10/ SPV23, a.s., Prešovská 59, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 811 475, 11/ GLOBING Poprad s.r.o., Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 36 444 499, 12/ C.. R.. L. Y., O.. XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX P., 13/ CAPITAL CARTEL, s.r.o., Sobotské námestie 1783/15, 058 01 Poprad - Spišská Sobota, IČO: 44 460 856, 14/ Kresťanskodemokratické hnutie, Bajkalská 25, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 00 586 846, 15/ U. V., O.. XX.X.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX P., 16/ G. V., O.. X.X.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX P., 17/ L. X., O.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX P., 18/ F. B., O.. XX.X.XXXX, G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., 19/ L. D. BOND Zámková technika, Rázusova 2677/4, 058 01 Poprad, IČO: 10 724 672, 20/ SCHEIDEGGER TRAINING INSTITUTE EUROPE, s.r.o., Mlynské nivy 73/ a, 821 05 Bratislava, IČO: 36 488 445, 21/ B. Š., O.. XX.X.XXXX, I.. B. XXXX/XX, XXX XX P., 22/ Mesto Poprad, Nábřeží Jána Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00 326 470, 23/ R. Č., O.. XX.X.XXXX, Š.E. XXXX/XX, XXX XX P., žalovaní zastúpení správcom E-Byt správa domov s.r.o., Hraničná 5, 058 01 Poprad, IČO: 36 502 081, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Hrobák, advokát, Hviezdoslavova 4052/59, 058 01 Poprad o návrhu žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 20C/18/2018 - 15 zo dňa 16. apríla 2018 s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaných na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 20C/18/2018 - 15 zo dňa 16. apríla 2018 **z a m i e t a**.

II. Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaní návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2018 navrhli, aby súd svojím rozhodnutím zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 20C/18/2018 - 15, ktorým nariadil žalovaným v 1/ rade až 23/ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nebytovým priestorom v budove súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX v P., zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Poprad a to priestoru č. X - R. rozdeleného na nebytový priestor XX a nebytový priestor XXX a tiež priestoru č. X - R., vedeného ako nebytový priestor č. XX. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh odôvodnili nasledovne.

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 05.04.2018 domáhala vydania neodkladného opatrenia proti ostatným vlastníkom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v budove súp. č. XXXX, k. ú. P., a to konkrétne žiadala, aby im súd nariadil zdržať sa výkonu záložného práva k nebytovým priestorom vo vlastníctve žalobkyne.

Súd bez vykonania dokazovania vydal dňa 16.04.2018 neodkladné opatrenie, ktorým bez akéhokoľvek časového či vecného obmedzenia nariadil ostatným vlastníkom zdržať sa výkonu záložného práva k nebytovým priestorom vo vlastníctve žalobkyne. Zároveň súd neuložil žalobkyni povinnosť podania akéhokoľvek ďalšieho žalobného návrhu, nakoľko nevidel dôvod na ďalšie konanie napriek tomu, že natrvalo obmedzil ostatných vlastníkov vo výkone ich záložného práva.

Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že: „...žalobkyňa preukázala a osvedčila skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku prípadnej realizácie záložného práva, t. j. vykonaním dobrovoľnej dražby či priameho predaja, môže dôjsť k odpredaju predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pod ich skutočnú trhovú hodnotu, v dôsledku čoho môže dôjsť k ukráteniu a tým aj k zhoršeniu postavenia žalobkyne.“

Uvedenému odôvodneniu žalovaní nerozumejú, nakoľko žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala uvádzanú skutočnosť, šlo len o jej nepodložené tvrdenie, ktorým sa účelovo bránila hroziacej dražbe. V konaní nebol predložený žiaden dôkaz, z ktorého by súd mohol vyvodiť uvádzané podozrenie. Paradoxné však je, že výkon záložného práva a pristúpenie vlastníkov k dražbe vyprovokovala samotná žalobkyňa svojou nečinnosťou a bezdôvodným odmietaním uhrádzať svoje záväzky a následne žiadala súd o jej ochranu. Žalobkyňa svojím konaním dlhodobo ohrozuje chod celej budovy ako aj jednotlivých vlastníkov a výrazne pri tom zneužíva činnosť súdov. Od momentu, kedy jej dlhy narástli na neúnosnú hodnotu, sa začala účelovo brániť ich uhrádzaniu nasledovnými súdnymi konaniami.

Konanie 9Cb/10/2014 - vedené na Okresnom súde Poprad od 01.09.2013 vo veci zaplata sumy 4.890,56 eur s prísl., ktorú požadoval správca budovy E-Byt správa domov s.r.o. od žalobkyne z dôvodu neuhradenia platieb za služby spojené s užívaním nebytových priestorov, ktorých vlastníčkou je žalobkyňa. Uvedené konanie bolo po odvolaní žalobkyne právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Cob/7/2016-176 zo dňa 11.05.2017, ktorý potvrdil povinnosť žalobkyne uhradiť správcovi uvedenú sumu aj s úrokmi a trovami. Konania. Zároveň krajský súd v predmetnom rozhodnutí poukázal na záväznosť zmluvy o výkone správy pre žalobkyňu z dôvodu jej schválenia nadpolovičnou väčšinou vlastníkov.

Konanie 20Cb/102/2014 - vedené na Okresnom súde Poprad od 25.09.2014 vo veci zaplata sumy 3.581,57 eur s prísl., ktorú požadoval správca budovy E-Byt správa domov s.r.o. od žalobkyne z dôvodu neuhradenia platieb za služby spojené s užívaním nebytových priestorov, ktorých vlastníčkou je žalobkyňa. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 5Cob/41/2015-151 zo dňa 26.10.2016, ktorý potvrdil povinnosť žalobkyne uhradiť správcovi uvedenú sumu a trovy konania. Zároveň krajský súd v predmetnom rozhodnutí taktiež poukázal na záväznosť zmluvy o výkone správy pre žalobkyňu z dôvodu jej schválenia nadpolovičnou väčšinou vlastníkov. Napriek jednoznačnosti právoplatného rozhodnutia žalobkyňa následne využila inštitút dovolania, ktoré však bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté uznesením zo dňa 21.02.2018, č. k. 100bdo/42/2017. Najvyšší súd sa vo svojom odôvodnení stotožnil s právnymi názormi súdov nižšej inštancie.

Konanie 18Cb/263/2015 - vedené na Okresnom súde Poprad vo veci určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy voči správcovi budovy E-Byt správa domov s.r.o. a dražobnej spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť s. r, o.. Žalobkyňa podala žalobu dňa 28.08.2015 a domáhala sa určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi vlastníkami nebytových priestorov nachádzajúcich sa v budove súp. č. XXXX, k. ú. P. a správcom budovy a zároveň sa dožadovala vydania predbežného opatrenia nariaďujúceho žalovaným zdržať sa výkonu dražby nebytových priestorov vo vlastníctve žalobkyne. Kým okresný súd vydal v tomto konaní predbežné opatrenie, odvolací súd svojím uznesením č. k. 7Cob/5/2018-300 návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že návrh nebol dôvodný, pričom odvolací súd poukázal, že neexistuje preukázaný vecný súvis návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s predmetom žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy. Hoci bol návrh na predbežné opatrenie zamietnutý, žalobkyňa zotrvala na svojej žalobe, čím boli žalovaní vystavení ďalším zbytočným úkonom a to zaslaniu svojich vyjadrení k žalobe. V čase, keď súd konečne po viac ako troch rokoch vytýčil prvé pojednávanie na deň 31.01.2019, zrazu žalobkyňa podaním zo dňa 22.01. 2019 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a to z dôvodu uplynutia dlhšieho časového obdobia od podania žaloby a absencie rozhodnutia vo veci samej, kedy by aj prípadné rozhodnutie vo veci samej už stratilo pre žalobkyňu opodstatnenie.

Konanie 20C/18/2018 - vedené na Okresnom súde Poprad vo veci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý žalobkyňa podala dňa 05.04.2018 a odôvodnila ho tým, že dražobná spoločnosť vykonáva kroky smerujúce k dražbe jej nebytových priestorov napriek tomu, že žalobkyňa uhradila svoje záväzky priznané právoplatnými rozhodnutiami v konaniach 9Cb/10/2014 a 18Cb/263/2015. Žalobkyňa v danom návrhu predstierala, že neexistuje žiaden dôvod na to, aby ostatní vlastníci pristúpili k využitiu svojho práva na výkon zákonného záložného práva k jej nebytovým priestorom. V čase podania jej návrhu na súd však žalobkyňa dlžila na úrokoch z omeškania z konania č. 9Cb/10/2014 sumu 1.822,77 eur a na platbách za služby spojené s užívaním oboch nebytových priestorov sumu viac ako 8.600,- eur. Hoci po niekoľkoročných zbytočných súdnych konaniach, ktoré ostatným vlastníkom spôsobovali len neopodstatnené náklady a problémy, bola žalobkyňa donútená uhradiť svoje záväzky, nezmenila svoj postoj k plneniu si svojich zákonných povinností a ku dňu 31.01.2019 má aktuálne nasledovný dlh: na platbách za služby spojené s užívaním O. X-R. suma 3.145,79 eur; na platbách za služby spojené s užívaním O. X-R. suma 7.236,34 eur; prislúšenstvo, vrátane úrokov z konania č. 9Cb/10/2014 suma 3.344,16 eur = spolu 13.726,29 eur.

Zároveň kvôli zámerným obštrukciám žalobkyne, ktoré viedli už k trojnásobnému zmareniu dražby jej nebytových priestorov, vystavila dražobná spoločnosť správcovi budovy faktúru č. XXXXXXXXX za doterajšie náklady v celkovej výške 6.696,- eur, a to za prípravu a organizovanie dražieb. Tieto náklady by neboli vznikli, ak by nedochádzalo k neodôvodnenému a opakovanému nariaďovaniu predbežných, resp. neodkladných opatrení a tým k mareniu dražieb, ktorých výkon bol v danom čase zo strany vlastníkov absolútne zákonne oprávnený.

Z uvedeného je zrejmé, že Okresný súd v Poprade tak pristupoval k neodôvodnenej ochrane spoločensky nežiaduceho konania žalobkyne na úkor ostatných vlastníkov, čím ich sústavne poškodzoval a ohrozoval tak chod celej budovy. Jednotliví vlastníci nebytových priestorov, ktorým bolo nariadené neobmedzene sa zdržať ich zákonného práva na výkon záložného práva, bez uloženia žalobkyňi povinnosti podania akéhokoľvek ďalšieho žalobného návrhu, sú bezdôvodným pretrvávaním takéhoto opatrenia neustále ohrozovaní na svojich právach, šikanovaní bezúčelnými súdnyimi konaniami a podanie návrhu na zrušenie daného opatrenia považujú za nevyhnutné a prospešné pre všetkých vlastníkov nebytových priestorov a tiež pre platný právny poriadok. Žalovaní majú za to, že oprávnené zákonné dôvody na vydanie tohto neodkladného opatrenia nikdy nevznikli a dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie vydané, nepochybne odpadli. Nie je teda zo strany súdu opodstatnené takto trvalo obmedzovať vlastníkov na ich právach a zákonom chránených záujmoch, na základe čoho považujú za nevyhnutné predmetné neodkladné opatrenie bezodkladne zrušiť.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s predmetným návrhom žalovaných na zrušenie vydaného neodkladného opatrenia nesúhlasí a žiada tento návrh zamietnuť v celom rozsahu z nasledovných dôvodov.

Žalovaní odôvodňujú svoj návrh výlučne na základe skutočností, ktoré boli súdu známe v čase vydania neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti dáva žalobkyňa do pozornosti súdu uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 03.08.2017 sp. zn. II. ÚS 491/2017. V predmetnom návrhu právny zástupca žalovaných označil konania, na základe ktorých boli správcovi budovy priznané finančné plnenia, ktoré žalobkyňa bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti predmetných rozhodnutí uhradila. V súvislosti so vzniknutou situáciou je potrebné konštatovať, že všetky tri obchodné priestory vo vlastníctve žalobkyne sú momentálne v nájme a na základe platných nájomných zmlúv sú nájomcovia povinní uzavrieť zmluvy na dodávku energií do predmetných priestorov. V minulosti počas výkonu správy predchádzajúcim správcom budovy neboli nijaké problémy s týmto spôsobom uhrádzania platieb za dodávky energií. Po príchode spoločnosti E - Byt správa domov s.r.o. vznikli spory o úhradu za tieto energie medzi správcom budovy a nájomníkmi žalobkyne. Meritom sporu bolo a je nevystavovanie daňových dokladov podľa platných právnych predpisov a zároveň zúčtovanie niektorých energií. K tomuto uvádza, že vzniknutá situácia ju neteší a neplatením energií sa žalobkyňa nijakým spôsobom neobohacuje, nakoľko momentálne žalobkyňa ani neinkasuje zálohy na energie od svojich nájomcov. Na vyriešenie celej situácie má eminentný záujem, keďže sa spor neustále prehľbuje, ale spoločnosť E - Byt správa domov s.r.o. nie je ochotná s ňou riadnym spôsobom komunikovať, predkladať riadne vyúčtovania za dodané energie do priestorov a ani predmetné doklady vystavovať zákonným spôsobom. Spoločnosť E - Byt správa domov s.r.o. si účtuje neprímerane vysoké zálohy, ale aj poplatky, na ktoré nemá nijaký zákonný nárok, príkladom čoho je aj právnym zástupcom žalovaných predložená faktúra za organizovanie šiestich dobrovoľných dražieb, pričom už pred začatím ich organizácie boli súdom vydané neodkladné opatrenia spočívajúce v povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Napriek týmto faktom správca domu poveril dražobnú spoločnosť organizovaním dražieb. Keďže si je správca

vedomý toho, že predmetné pohľadávky si nemôže riadnym spôsobom uplatniť na súde, snaží sa v tomto konaní zneužiť inštitút dobrovoľnej dražby.

Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobkyňa za to, že dôvody, pre ktoré bolo napadnuté neodkladné opatrenie vydané, naďalej trvajú a žiada, aby bol predmetný návrh v celom rozsahu zamietnutý ako nedôvodný.

4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Ustanovenie § 334 Civilného sporového poriadku stanovuje, kedy súd zruší neodkladné opatrenie. Súd zruší neodkladné opatrenie vtedy, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd pri rozhodovaní o návrhu skúma preto, či odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. V konaní o zrušení neodkladného opatrenia súd nevykonáva dôkazy, ktoré súvisia s meritom veci. Súd sa obmedzí na preskúmanie, či strana, ktorá zrušenie neodkladného opatrenia navrhuje, skutočne preukázala, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odpadli. Musí pominutie dôvodov preukázať natoľko, aby bolo možné už právoplatne existujúce uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušiť. Jej tvrdenia musia byť riadne preukázané.

8. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

Táto konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritorných rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie.

Vychádzajúc už z uvedeného potom súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad na rozhodovanie všeobecného súdu o zrušení predbežného opatrenia. (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 03.08.2017 sp. zn. II. ÚS 491/2017)

9. Po preskúmaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť. V zmysle horeuvedených skutočností a zákonných ustanovení nebolo preukázané odpadnutie dôvodov pre jeho nariadenie, vymenovanie sporových konaní a postupu v týchto konaniach nepredstavuje odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, naviac proti predmetnému uzneseniu č. k. 20C/18/2018 - 15 zo dňa 16. apríla 2018 nebolo podané odvolanie a odvolanie nebolo podané ani proti ďalšiemu uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 10C/4/2019-21 zo dňa 13. februára 2019, ktorým tunajší súd uložil spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť s.r.o. so sídlom Brnenská 80, 040 11 Košice, IČO: 44 166 591 zdržať sa dražby nehnuteľností - nebytových priestorov vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúcich sa v budove súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XXX v P., zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. P., a to priestoru č. X-R. rozdeleného na nebytový priestor XX a nebytový priestor XXX a zároveň priestoru č. X-R. vedeného ako nebytový priestor č. XX, ktorá sa mala konať dňa 18.02.2019.

Ďalej súd dodáva, že v návrhu je tvrdené, že zákonné dôvody na vydanie tohto neodkladného opatrenia nikdy nevznikli a zároveň, že dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie vydané, nepochybne odpadli, čo si samozrejme odporuje.

10. Súd v zmysle vyššie uvedených skutočností nemal za preukázané, že pominuli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na jeho zrušenie zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnej žalobkyni proti žalovaným v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom Okresného súdu Poprad v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.