

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Cb/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200253.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: GASKO, a.s., so sídlom J. Ťatliaka 1785/6, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36726591, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36858501, v spore o zaplatenie sumy 396,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,88 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 04.02.2019, doručenou tunajšiemu súdu 14.02.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 396,54 eura, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,20 eura, titulom dlžných úhrad za služby verejnosti s poukazom na § 4 ods. 1, § 10 ods. 5, § 3 písm. b) a § 6 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. v znení neskorších zmien za obdobie 5/2009 - 10/2018. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania vo výške 23,50 eura.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 20.02.2019 pod č. k. 5Cb/3/2019-21 podal žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu včas odpor s odôvodnením vo veci samej, ktorým vzniesol námietku premlčania ohľadne uplatnených úhrad za obdobie od 05/2009 do 01/2015, keď vo zvyšnej časti žalobcom uplatnený nárok (za obdobie od 01.02.2015 do 31.10.2018) uznal a zároveň oznámil, že dňa 13.03.2019 vykonal za toto obdobie úhradu vo výške 164,80 eura.

3. Uznesením z 18.03.2019 č. k. 5Cb/3/2019-36 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným 16.04.2019 e-mailom a 23.04.2019 poštou, zbral žalobu v celom jej rozsahu späť poukazujúc na zaplatenie nepremľčanej časti istiny, pokuty, poštových sadziieb a aj uplatnenie námietky premlčania. Žiadal o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritorne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, toto konanie zastavil.

7. V danom prípade mali obe sporové strany určitý aj keď nie rovnaký podiel na procesnom zavinení zastavenia tohto konania. Žalobcov podiel sa týka tej časti, pokiaľ žalovaný dôvodne vzniesol námietku premlčania (ohľadne sumy 231,74 eura), nakoľko v danej časti zobral žalobca žalobu späť práve s ohľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania. Žalovaného podiel na zastavení konania sa týkal zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku - sumy 164,80 eura, ktorú v odpore uznal a žalobcovi uhradil. Preto súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 16,88 % zodpovedajúcej rozdielu procesného zavinenia strán sporu na zastavení tohto konania (sumy 231,74 eura predstavujúcej 58,44 % z celkového predmetu konania mínus 164,80 eura predstavujúcej zvyšných 41,56 %). O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

8. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.