

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201571
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, XXX XX D. v konaní o zaplatenie 666,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 666,30 eur, úrok z úveru vo výške 27,40 % ročne - zo sumy 21,09 eur od 16.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,57 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,06 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,57 eur od 16.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,08 eur od 16.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,61 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,15 eur od 16.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,70 eur od 16.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,26 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,84 eur od 16.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 26,43 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,03 eur od 16.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,65 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,28 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,93 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,59 eur od 16.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,26 eur od 16.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,98 eur od 16.3.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne - zo sumy 203,22 eur od 3.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,09 eur od 16.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,57 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,06 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 22,57 eur od 16.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,08 eur od 16.2.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne - zo sumy 23,61 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,15 eur od 16.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,70 eur od 16.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,26 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,84 eur od 16.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 26,43 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,03 eur od 16.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,65 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,28 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,93 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,59 eur od 16.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,26 eur od 16.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,98 eur od 16.3.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 666,30 eur, úrok z úveru vo výške 27,40 % ročne zo sumy 580,10 eur od 3.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 666,30 eur od 3.10.2015 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava so žalobcom, na základe ktorého spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom. Dňa 17.3.2015 uzavrela spol. CETELEM so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok spol. CETELEM poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 580,10 eur a záväzok žalovaného vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 33,87 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2015. Žalovaný si povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil a neuhradil do dnešného dňa nič. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok spol. CETELEM vyhlásila dňa 2.10.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného v celom rozsahu splatný. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 666,30 eur, ktorý pozostáva zo zvyšku istiny vo výške 580,10 eur, z úrokov vo výške 72,94 eur a z poistného vo výške 13,26 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného žiadal aj úroky z omeškania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.3.2015, amortizačnú tabuľku s rozpisom splátok, prehľad splátok a úhrad žalovaného, potvrdenie o čerpaní finančných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.10.2015, doklad o jeho doručení, výpis z obchodného registra žalobcu vo francúzštine a preklad do slovenčiny a výpis z obchodného registra spol. CETELEM SLOVENSKO, a.s.

4. Na výzvu súdu, či pred doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bola žalovanému doručovaná nejaká výzva s upozornením na možnosť zosplatenia úveru reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení poukázal na bod 3.1 časti 3. úverovej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že splnil podmienky v tomto zákonnom ustanovení, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácania úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval žalovaného na jeho splatenie tak telefonicky, ako aj písomne. Poukázal na výzvu, ktorú predložil, v ktorej bola informácia, že ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu, bude spol. CETELEM požadovať zaplatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne spol. CETELEM pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Okrem uvedenej výzvy predložil právny zástupca žalobcu k svojmu podaniu aj čitateľnejšiu kópiu doručienky preukazujúcej doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu boli riadne doručené.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 3.4.2019 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 26.4.2019 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a jeho vyjadreniu zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spol. CETELEM SLOVENSKO, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 17.3.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky na úhradu tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorého kúpna cena bola 650,10 eur. Po úhrade priamej platby vo výške 70,00 eur bola predmetom pôžičky peňažná suma vo výške 580,10 eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v 24 mesačných splátkach po 33,87 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.4.2015 a končiac dňom 15.3.2017. Ďalšie údaje boli v zmluve uvedené nasledovne: fixná ročná úroková sadzba vo výške 27,40 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 31,10 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov

vo výške 34,42 %, celková čiastka k zaplateniu vo výške 759,84 eur, zvolený súbor poistenia - rozšírený súbor, poplatok za poistenie 6,99 %. Žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žiadnu splátku. K 1.10.2015 evidoval právny predchodca žalobcu dlh vo výške 666,30 eur pozostávajúci z istiny vo výške 580,10 eur a príslušenstva (úrokov a poistenia) spolu vo výške 86,20 eur. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 2.10.2015 oznámil žalovanému, že úver sa stal predčasne splatným dňa 2.10.2015 a vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu do 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie si žalovaný prevzal dňa 14.10.2015, neuhradil však žiadnu sumu. Právny zástupca žalobcu k svojmu vyjadreniu pripojil aj výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, z ktorej však nevyplýva, ktorý deň bola vyhotovená, ani kto ju vyhotovil, v ľavom hornom rohu sú uvedené iba údaje o e-maile a webovej stránke spol. CETELEM. S účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava so žalobcom, na základe ktorého spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 503 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

12. Podľa § 503 ods. 2 ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 503 ods. 3 ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd pritom vychádzal z povahy zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, ako aj z obsahu zmluvy o úvere, ktorá napĺňa znaky spotrebiteľského úveru. Táto skutočnosť ani nebola sporná.

25. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ neuhradil ani jednu splátku poskytnutého úveru.

26. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo a ak áno, tak od akého momentu. Žalobca k vyjadreniu na výzvu súdu pripojil výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, ktorá bola adresovaná žalovanému a v ktorej je uvedená výzva k okamžitej úhrade dlžnej sumy s poučením o možnosti zosplatenia úveru. Žalobca však počas celého konania nepripojil žiaden doklad o doručení alebo aspoň odoslaní tejto výzvy. Je zrejmé, že predčasné zosplatenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať zaplatenie celého zostatku úveru naraz a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť tento zostatok jednorázovo a stráca právo dlh splácať v splátkach. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby právne úkony súvisiace so zosplatením úveru boli preukázateľne odoslané dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa výzva pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostali minimálne do osobnej sféry dlžníka (v danom prípade mal súd preukázať iba doručenie oznámenia veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Doručenie výzvy pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, resp. minimálne jej odoslanie na adresu žalovaného súd nemal preukázať. Navyše žalobcom predložená výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola výzva vyhotovená, ani uvedenia dňa, ku ktorému bol vypočítaný aktuálny dlh. Takisto z tejto výzvy nie je zrejmé, kto ju vyhotovil. E-mail a webová stránka spol. CETELEM nie je postačujúcim údajom o tom, kto danú výzvu vyhotovil. Toto oznámenie je preto potrebné považovať aj za neurčité. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Žalobca má teda právo požadovať iba splátky splatné do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Keďže v čase podania žaloby, teda aj v čase vyhlásenia rozsudku vo veci samej, už bola splatná aj posledná splátka úveru, žaloba v časti uplatňovanej sumy je dôvodná, ale vyššie uvedené skutočnosti majú vplyv na začiatok omeškania žalovaného a s tým súvisiaci nárok na úroky z úveru a úroky z omeškania.

27. Súd sa následne zaoberal dôvodnosťou nároku žalobcu na úroky z úveru aj po splatnosti jednotlivých splátok (vzhľadom na prezentovaný názor o neplatnom zosplatení úveru). V tomto smere sa súd prikláňa rozhodovacej línii slovenských súdov (prezentovanej napr. rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline - sp. zn. 11Co/12/2017 zo dňa 31.1.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici - sp. zn. 43Co/23/2017 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu - sp. zn. 8Co/193/2017 zo dňa 7.12.2017, 7Co/366/2017 zo dňa 30.11.2017, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/36/2018 zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 14Co/22/2018 zo

dňa 29.1.2019, odlišné stanovisko predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/38/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/346/2017 zo dňa 28.9.2018, sp. zn. 1Co/324/2017 zo dňa 28.8.2018, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/4/2018 zo dňa 11.12.2018 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/240/2018 zo dňa 27.11.2018), ktorá vychádza z toho, že zosplatnením úveru sa mení len splatnosť úveru, teda podmienky, za akých je dlžník povinný dlh uhradiť, nie však povinnosť dlžníka uhradiť veriteľovi aj úroky po zosplatnení úveru, keďže zosplatnenie úveru je právom veriteľa, ktoré ho chráni pred neplnením si povinností zo strany dlžníka a využitím tohto práva sa veriteľ nemôže dostať do horšieho postavenia, ako bol pred uplatnením tohto práva a naopak dlžník sa nemôže dostať do lepšieho postavenia napriek tomu, že porušil svoje povinnosti, ktoré viedli veriteľa k uplatneniu práva na zosplatnenie úveru.

28. Úrok z úveru predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Tento zisk mu nahrádza práve úrok z úveru. Úrok z úveru je pojmovým znakom zmluvy o úvere, čo vyplýva jednak zo všeobecnej úpravy zmluvy o úvere v § 497 ObZ, ako aj zo zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý predpokladá vo viacerých ustanoveniach, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľ povinný uhradiť aj úrok, pričom úver bez úroku sa nepovažuje za spotrebiteľský úver. Samotný spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť oboznámený jednak s úrokovou sadzbou, ako aj s celkovými nákladmi (ak nie, ide o úver bezúročný a bez poplatkov), teda už pri podpise zmluvy mu je zo zmluvy zrejmé, že sa zaväzuje vrátiť úver spolu s úrokom. Obchodný zákonník, ani ďalšie zákony upravujúce niektoré druhy úverov, či postavenie spotrebiteľov, nemá priamu úpravu, z ktorej by vyplývalo, do ktorého okamihu veriteľovi patria úroky z úveru dohodnuté v zmluve. Vychádzajúc zo skutočnosti, že úrok z úveru je cena za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, dlžník má v zásade povinnosť platiť úrok za celú dobu užívania peňažných prostriedkov, teda až do doby ich skutočného vrátenia veriteľovi (samozrejme, ak si zmluvné strany nedohodnú povinnosť platiť úroky z úveru iným spôsobom, čo si v danom prípade inak nedohodli). Tomuto názoru nasvedčuje aj § 13 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. § 503 ods. 3 ObZ a § 16 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorých je dlžník (spotrebiteľ) povinný platiť úroky z úveru iba do dňa vrátenia peňažných prostriedkov (či už pri odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pri predčasnom splatení úveru zo strany dlžníka, resp. spotrebiteľa). Logike veci teda svedčí, že nie je možné prijať záver, že predčasné zosplatnenie úveru veriteľom by malo mať iné dôsledky v jeho práve na dohodnuté úroky z úveru ako v prípade, ak možnosť odstúpiť od zmluvy, resp. predčasne splatiť úver využije dlžník. Na uvedenej argumentácii nič nemení ani skutočnosť, že dlžníkom je spotrebiteľ, pretože aj spotrebiteľ vstupujúci do zmluvného vzťahu má aj určité povinnosti a v prípade ich porušenia aj on musí znášať právne následky, ktoré sú samozrejme v súlade so zákonom.

29. K možnosti veriteľa požadovať úroky z úveru popri zaplatení úroku z omeškania súd dodáva, že aj keď oba tieto nároky sú príslušenstvom pohľadávky, žiaden právny predpis nebráni ich uplatňovaniu popri sebe, keďže ide o odlišné nároky vznikajúce z odlišného právneho dôvodu. Kým úrok z úveru je cenou za poskytnutie úveru a vzniká na základe dohody dvoch strán, úrok z omeškania je sankciou za omeškania, teda porušenie práv jednej strany a nastupuje priamo zo zákona. Povinnosť platiť úroky z úveru aj po zosplatnení nepredstavuje sekundárny záväzok, ale pôvodný záväzok, ktorý sa „modifikoval“ vo svojej splatnosti. Ide teda o záväzok, o ktorom dlžník vie o momentu uzavretia zmluvy, že ho bude musieť zaplatiť. Uplatnením úroku z úveru a úroku z omeškania popri sebe nevzniká dvojité zaťaženie dlžníka, keďže úrok je povinný uhradiť aj dlžník, ktorý úver riadne a včas spláca, a to do doby splatenia úveru. Práve sankcia v podobe úroku z omeškania (príp. iná sankcia dohodnutá zmluvnými stranami neprekračujúca hranicu upravenú právnymi predpismi) vyjadruje rozdiel medzi dlžníkom plniacim si svoje povinnosti riadne a dlžníkom, ktorý svoje povinnosti porušuje a je logickým vyústením porušovania povinností. Skutočnosť, že spotrebiteľ porušujúci svoje povinnosti je povinný uhradiť po zosplatnení tak úroky z úveru, ako aj úroky z omeškania, nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v prospech veriteľa, keďže veriteľ do doby reálneho vrátenia peňažných prostriedkov tieto stále nemá k dispozícii a nemôže ich užívať, teda je odôvodnený jeho nárok inkasovať za tento čas aj úroky z úveru. Uplatňovanie aj úroku z omeškania ako zákonnej sankcie nemôže byť považované za neprimerané zaťažovanie dlžníka, ktorý porušil svoje povinnosti

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, pozostávajúcu z istiny vo výške 580,10 eur, poistenia do 2.10.2015 vo výške 13,26 eur, ktoré si strany dohodli v úverovej zmluve, úroku z úveru do 2.10.2015 vo výške 72,94 eur, ako aj

do budúca, ako aj úrok z omeškania. Vzhľadom na prezentovaný názor o neplatnosti zosplatenia úveru však žalobcovi nevznikol nárok na úrok z úveru do budúca z celého zostatku istiny od 3.10.2015, ako si ho uplatnil v žalobe, ale iba na kapitalizovaný úrok do 2.10.2015 a následne do budúca mu vznikol nárok na úrok z úveru iba z jednotlivých častí splátok, ktoré mali byť započítané na istinu (podľa amortizačnej tabuľky), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky. V konečnom dôsledku teda žalobcovi bol priznaný úrok z úveru z celej istiny, avšak s neskorším začiatkom jeho úročenia podľa jednotlivých splátok tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa priznania úroku z úveru prevyšujúceho úrok priznaný vo výrokovej časti tohto rozsudku súd žalobu zamietol.

31. Žalobca si v žalobu uplatnil aj úrok z omeškania, ako je to uvedené v bode 1 tohto odôvodnenia. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný zaplatiť. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na prezentovaný názor o neplatnosti zosplatenia úveru však žalobcovi nevznikol nárok na úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 3.10.2015, ako si ho uplatnil v žalobe, ale iba na úrok z omeškania zo súčtu splátok splatných do 2.10.2015 (ktoré zahŕňajú tak časť istiny, časť úroku a poistenie) a následne do budúca mu vznikol nárok na úrok z omeškania iba z jednotlivých častí splátok, ktoré mali byť započítané na istinu, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky. Súd pri tomto názore vychádzal zo zloženia žalovanej sumy, z ktorej žalobca v žalobe požadoval úrok z omeškania. Súčet dlhu k 2.10.2015 a následných splátok pripadajúcich na istinu predstavuje sumu 666,30 eur, čo súhlasí s petitom žaloby, ktorým je súd viazaný a nemôže ho prekročiť. Od 2.10.2015 teda žalobca nemá nárok na úrok z omeškania z celých dohodnutých splátok, ale iba zo splátok pripadajúcich na istinu. V konečnom dôsledku teda žalobcovi bol priznaný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy, ako si ju uplatnil v žalobe, avšak s neskorším začiatkom jeho úročenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná do 15.3.2016 bola 0,05 % a od 16.3.2016 bola 0,00 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo splátok splatných do 15.3.2016 a vo výške 5,00 % zo splátok splatných po 16.3.2016. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej sumy a tiež pokiaľ ide o zaplatenie časti úrokov z úveru a úrokov z omeškania, teda bol v konaní úspešný takmer v celom rozsahu, neúspešný bol len v malej časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z úveru a úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.